



## ეთიკის კომისიის გადაწყვეტილება №027/11

### 1. ფაქტები

ადვოკატი ლ.ბ. ც.მ.ს უწევდა საადვოკატო მომსახურებას უძრავი ქონების ნ.ჯ.სთან ერთად თანაბარწილად რეგისტრაციის მიზნით. ადვოკატი წარმოადგენდა ც.მ.სა და ნ.ჯ.ის ინტერესებს ერთი და იმავე უძრავი ქონების რეგისტრაციის საქმეში. ადვოკატს ა.ა.მ (საჩივრის ავტორის მამიდა) გადასცა ც.მ.ს სახელზე შედგენილი საკუთრების მინდობილობა. ც.მ.მ ადვოკატს გადასცა დოკუმენტი - მინდობილობა გადანდობის უფლებით. ადვოკატმა ც.მ.სა და ნ.ჯ.ს გაუწია სამართლებრივი კონსულტაცია და წარმოადგენდა მათ საადვოკატო საქმიანობის ფარგლებში. მან კლიენტების ინტერესების დასაცავად მოაწესრიგა დოკუმენტაცია. კერძოდ, ლ.ბ.მ მოაგროვა გარდაცვალების მოწმობები, ამოიღო საჯარო რეესტრიდან საინვენტარიზაციო გეგმა, ცნობა-დახასიათება, გააკეთებინა აზომვითი ნახაზები, ამოიღო 1985 წლის სასამართლოს გადაწყვეტილება არქივიდან. 2009 წლის ივლისის თვის შემდგომ (ანუ 1 წლის შემდეგ) ადვოკატმა ც.მ.ს განუმარტა, რომ საქმე უპერსპექტივო იყო და თანხა საბუთებთან ერთად დაუბრუნა მას. ადვოკატი, როგორც ნ.ჯ.ის (საჩივრის ავტორის პროცესუალური მოწინააღმდეგე) რწმუნებული პირი 2010 წლის 22 დეკემბერს გამოცხადდა სასამართლო პროცესზე გადაწყვეტილების გამოცხადების ეტაპზე, რომელიც შედგა ც.მ.ს სარჩელის გამო ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის თაობაზე, რომლის ძალითაც ნ.ჯ. რეგისტრირებული იყო სადავო უძრავი ქონების მესაკუთრედ.

### 2. პროცესუალური ისტორია

2011 წლის 23 თებერვალს ს.ს.ი.პ. „საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის“ ეთიკის კომისიას საჩივრით მიმართა ც.მ.მ და მოითხოვა ადვოკატ ლ.ბ.სთვის დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრება. საპროცესო კოლეგიამ აღძრა დისციპლინური დევნა ადვოკატ ლ.ბ.ს მიმართ ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-6 მუხლის მე-4 ნაწილის შესაძლო დარღვევის ფაქტზე. საპროცესო კოლეგიამ მიიჩნია, რომ ადვოკატი საადვოკატო მომსახურებას უწევდა საჩივრის ავტორს და ნ.ჯ.ს უძრავი ქონების მათ სახელზე აღრიცხვის მიზნით. საპროცესო კოლეგიამ მიიჩნია, რომ ადვოკატმა შეწყვიტა ც.მ.ს ინტერესების დაცვა და შემდეგ იგი გახდა თავისი ყოფილი კლიენტის ც.მ.ს პროცესუალური მოწინააღმდეგის ნ.ჯ.ის წარმომადგენელი.

### 3. სამართლებრივი ანალიზი

საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიის განხილვის კოლეგიამ შეისწავლა დისციპლინური საქმის მასალები, მოისმინა მხარეთს ახსნა-განმარტებები და თვლის, რომ ადვოკატ ლ.ბ.ს მიერ ჩადენილია დისციპლინური გადაცდომა.

დაირღვა თუ არა ადვოკატის მიერ კლიენტის ინფორმირებულობის ვალდებულება? ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონის მე-6 მუხლის მე-2 ნაწილი.

ეთიკის კომისიამ ყურადღება გაამახვილა ადვოკატის მიერ კლიენტისათვის ინფორმაციის მიწოდების მნიშვნელობაზე, რადგან მოცემულ შემთხვევაში საქმის არაპერსპექტიულობის თაობაზე კლიენტისათვის ინფორმაციის არადროულმა მიწოდებამ, მძიმე ზიანი მიაყენა კლიენტს. ეთიკის კომისიამ განმარტა, რომ ადვოკატის ვალდებულება კლიენტს მიაწოდოს ყველა ინფორმაცია, რაც უკავშირდება მისი საქმის წარმოებას, რათა კლიენტმა იცოდეს მის მიერ მინდობილი საქმის მსვლელობის თაობაზე. ეთიკის კომისიის აზრით, აღნიშნული ვალდებულება პირდაპირ კავშირშია კლიენტის ინტერესებთან, რადგან კლიენტი წარმოადგენს საქმის შედეგით დაინტერესებულ პირს და მნიშვნელოვანია, ის ზედმიწევნით ფლობდეს ინფორმაციას მისი საქმის მიმდინარეობის ყველა



ეთიკის კომისიის შეფასებით განსაკუთრებულ მნიშვნელობას იძენს საქმის არაპერსპექტიულობის თაობაზე ინფორმაციის დროულად მიწოდება, მით უფრო, მაშინ როდესაც კლიენტის მიერ წარდგენილი დოკუმენტების საფუძველზე სამართლებრივი მოქმედების განხორციელება შეზღუდულია კონკრეტული ვადით და არსებობს იმის საფრთხე, რომ ამ ვადების გასვლის შემდეგ კლიენტის ვეღარ მოახდენს საკუთარი უფლებების რეალიზაციას. მართალია ადვოკატმა ც.მ.ს მიაწოდა ინფორმაცია საქმის უპერსპექტივობის თაობაზე, მაგრამ ეს მოხდა არაგონივრულად დიდი დროის გასვლის შემდეგ. კერძოდ, ამ პერიოდისათვის გასული იყო კლიენტის უფლების რეალიზაციის ვადები, შესაბამისად ადვოკატის ქმედება წარმოადგენს კლიენტისათვის საქმის მიმდინარეობის თაობაზე ინფორმაციის დროულად მიწოდების ვალდებულების არაჯეროვან შესრულებას.

ეთიკის კომისიამ აღნიშნა, რომ კლიენტისათვის საქმის არაპერსპექტიულობის თაობაზე ინფორმაციის მიწოდება და ამ საფუძველით მასთან ურთიერთობის შეწყვეტა უნდა მოხდეს ისე, რომ კლიენტს ადვოკატმა დაუტოვოს იმის შესაძლებლობა, რომ ყოველგვარი ზიანის გარეშე სამართლებრივი დახმარებისთვის მიმართოს სხვა ადვოკატს. მოცემულ შემთხვევაში ადვოკატმა ისეთ დროს მიაწოდა კლიენტს ინფორმაცია საქმის უპერსპექტივობის თაობაზე და შეწყვიტა მასთან ურთიერთობა, რომ მას აღარ დაუტოვა შესაძლებლობა ყოველგვარი ზიანის გარეშე მიემართა სხვა ადვოკატისათვის. ეთიკის კომისიამ აღნიშნა, რომ ადვოკატისათვის ცნობილი უნდა ყოფილიყო, რომ მინდობილობა გადანდობის უფლების ძალას ჰკარგავდა ა.ა.-ს გარდაცვალების შემდეგ, ხოლო ანდერძის საფუძველზე სამკვიდროს მიღების ვადის გასვლის შემდეგ, კლიენტს ექმნებოდა საფრთხე გამხდარიყო უძრავი ქონების თანამესაკუთრე. ადვოკატმა დაარღვია აღნიშნული ვალდებულება.

დაარღვია თუ არა ადვოკატმა კეთილსინდისიერებისა და კვალიფიციურობის ვალდებულება? ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-8 მუხლის მე-5 ნაწილი და „ადვოკატთა შესახებ“ კანონის მე-5 მუხლის „ა“ პუნქტი. ადვოკატის მიერ დარღვეულია აღნიშნული ვალდებულება

დაირღვა თუ არა ადვოკატის მიერ ინტერესთა კონფლიქტის დაუშვებლობის პრინციპი? ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-6 მუხლის მე-4 ნაწილი. ეთიკის კომისია მიიჩნევს, რომ ადვოკატის მიერ დაირღვა ინტერესთა კონფლიქტის დაუშვებლობის პრინციპი, როდესაც დროულად არ მიაწოდა თავის მეორე კლიენტს ინფორმაცია, პირველი კლიენტის მიერ მისთვის საადვოკატი მომსახურების გაწევის თაობაზე უარის თქმის შესახებ და როდესაც 2011 წლის 22 დეკემბრის სხდომაზე ყოფილი კლიენტის სარჩელის გამო გამართულ სხდომაზე გადაწყვეტილების გამოცხადების ეტაპზე გამოცხადდა, როგორც ახალი კლიენტის რწმუნებული პირი. ეთიკის კომისია მიიჩნევს, რომ ადვოკატმა კლიენტის ინტერესების დაცვისას თავი უნდა აარიდოს ინტერესთა კონფლიქტის შემთხვევებს და კლიენტის წარმომადგენლობა უნდა განხორციელოს იმგვარად, როგორც კლიენტი იმოქმედებდა საკუთარი ინტერესებისათვის შესაბამისი ცოდნის, უნარისა და დროის არსებობის შემთხვევაში. ეთიკის კომისიამ განმარტა, რომ ინტერესთა კონფლიქტი წარმოიშობა, თუ ადვოკატის მიერ განხორციელებულ წარმომადგენლობაზე არსებით და უარყოფით გავლენას ახდენს ადვოკატის პირადი ინტერესი ან ვალდებულება კლიენტის, ყოფილი კლიენტის ან მესამე პირის მიმართ. მოცემულ შემთხვევაში ერთი მხრივ, ადვოკატ ლ.ბ.ს გააჩნდა კონფიდენციალობისა და კლიენტის ინტერესების პრიორიტეტულობის დაცვის ვალდებულებები ც.მ.ს, როგორც ყოფილი კლიენტის მიმართ, ხოლო მეორე მხრივ, სასამართლოს სხდომაზე ნ.ჯ.ის რწმუნებული პირის სახით გამოცხადებისას იგივე ვალდებულებები ეკისრებოდა მისი როგორც არსებული კლიენტის მიმართ. ასეთ შემთხვევაში, ადვოკატი ვალდებულია შეწყვიტოს ყველა კლიენტის საქმის წარმოება ინტერესთა კონფლიქტის დაუშვებლობის პრინციპის დარღვევის თავიდან აცილების მიზნით, რაც მოცემულ შემთხვევაში ადვოკატ ლ.ბ.ს არ განუხორციელებია. ადვოკატმა დაარღვია აღნიშნული ვალდებულება.

© ნიუ ვიჟენ უნივერსიტეტი  
იურიდიული ეთიკის მიმართულება  
© მიხეილ რეხვიაშვილი



**USAID**  
FROM THE AMERICAN PEOPLE

**NEW VISION**  
UNIVERSITY

EAST • WEST  
MANAGEMENT  
INSTITUTE

კანონის უზენაესობის მხარდაჭერა  
საქართველოში (PROLoG)

ადვოკატს დისციპლინური პასუხისმგებლობის ფორმად განესაზვრა გაფრთხილება.