



## ეთიკის კომისიის გადაწყვეტილება #034/11

### 1. ფაქტები

საჩივრის ავტორი ლ.მ არ იყო ინფორმირებული სააპელაციო საჩივრისათვის გადასახდელი სახელმწიფო ბაჟის ოდენობის თაობაზე. მოცემულ შემთხვევაში სააპელაციო საჩივრისათვის გადასახდელი სახელმწიფო ბაჟი - 5000 ლარს შეადგენს. ადვოკატმა საპროცესო კანონმდებლობით დადგენილი წესით შეძლო გაენახევრებინა სააპელაციო საჩივარზე გადასახდელი სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა. საქმის თბილისის საქალაქო სასამართლოს წარმოების ეტაპზე ადვოკატი არ გამოცხადდა სასამართლოს სხდომაზე, რის გამოც ლ. მ.-ის ინტერესების საწინააღმდეგოდ, სასამართლომ საპროცესო კანონით დადგენილი წესით გამოიტანა დაუსწრებელი გადაწყვეტილება

### 2. პროცესუალური ისტორია

ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიას საჩივრით მიმართა ლ.მ-მ და მოითხოვა ადვოკატ ნ.ხ-ს მიმართ „ადვოკატთა დისციპლინური პასუხისმგებლობისა და დისციპლინური წარმოების შესახებ“ დებულებით გათვალისწინებული პასუხისმგებლობის დაკისრება.

### 3. სამართლებრივი ანალიზი

ვალდებული იყო თუ არა ადვოკატი კლიენტისათვის მიეწოდებინა ინფორმაცია გადასახდელი ბაჟის ოდენობის შესახებ? „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-6 მუხლის მე-2 პუნქტი კლიენტის ინტერესების დაცვის თვალსაზრისით საგანგებოდ გამოყოფს ადვოკატის მიერ კლიენტისათვის ინფორმაციის დროული მიწოდებისა და ყველა შესაძლო ფინანსური ვალდებულების განმარტების აუცილებლობას.

საჩივრის ავტორი - ლ. მ. არ იყო ინფორმირებული სააპელაციო საჩივრისათვის გადასახდელი სახელმწიფო ბაჟის ოდენობის თაობაზე. ეთიკის კომისია ყურადღებას ამახვილებს, რომ მოცემულ შემთხვევაში სააპელაციო საჩივრისათვის გადასახდელი სახელმწიფო ბაჟი - 5000 ლარს შეადგენს. ადვოკატის კანონისმიერი ვალდებულებაა, კლიენტს განუმარტოს საქმისწარმოებასთან დაკავშირებული ყველა ფინანსური ვალდებულება, რაც იმას ნიშნავს, რომ კლიენტი წინასწარ უნდა იყოს ინფორმირებული იმ ყველა შესაძლო ფინანსურ დანახარჯზე, რომლის გაღებაც მას შეიძლება მოუხდეს. ეს ვალდებულება ნიშნავს, რომ ადვოკატმა საქმის გარემოებებიდან გამომდინარე, დარწმუნებულიც რომ იყოს საქმის წარმატებულ შედეგში, უნდა განჭვრიტოს ყველა ის გარემოება, რომელიც შესაძლოა გონივრული განსჯის შედეგად წინასწარ იქნეს შეფასებული როგორც რისკი.

ადვოკატი ვალდებული იყო საქმისწარმოების მომდევნო ეტაპისათვის გადასახდელი ბაჟის შესახებ მიეწოდებინა სრულყოფილი ინფორმაცია კლიენტისათვის, თუმცა ეს არ გააკეთა, რითაც დაარღვია კანონისა და პროფესიული ეთიკის კოდექსის მოთხოვნები.

ვალდებული იყო თუ არა ადვოკატი განემარტა კლიენტისათვის დაუსწრებელი გადაწყვეტილების სამართლებრივი შედეგები? „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-6 მუხლის მე-2 პუნქტი ითვალისწინებს კლიენტისათვის საქმესთან დაკავშირებული ინფორმაციის დროულად მიწოდებას.

კლიენტის პრეტენზია იმასაც მოიცავს, რომ მას არასოდეს მიუღია ინფორმაცია ადვოკატისაგან სასამართლო სხდომის შესახებ, ყოველთვის თვითონ ურეკავდა ადვოკატს და გებულობდა ინფორმაციას. კლიენტი არ იყო ინფორმირებული დაუსწრებელი გადაწყვეტილების გამოტანის რისკის არსებობის თაობაზე. ეთიკის კომისიას მიაჩნია, რომ იმისაგან დამოუკიდებლად, იცოდა



USAID  
FROM THE AMERICAN PEOPLE

NEW VISION  
UNIVERSITY

EAST • WEST  
MANAGEMENT  
INSTITUTE  
კანონის უზენაესობის მხარდაჭერა  
საქართველოში (PROLoG)

თუ არა კლიენტმა სასამართლო სხდომაზე გამოუცხადებლობის კანონით გათვალისწინებული სამართლებრივი შედეგები, ადვოკატი პასუხისმგებელია კლიენტის წინაშე საქმისწარმოების ყველა ეტაპზე. მოცემულ შემთხვევაში, ადვოკატს ზეპირი გარიგება ჰქონდა კლიენტთან და სანოტარო წესით დამოწმებული მინდობილობით ვალდებული იყო საქმის წარმოებაზე. ადვოკატს კანონით და პროფესიული ეთიკის კოდექსით ევალება კეთილსინდისიერად, კვალიფიციურად განახორციელოს წარმომადგენლობა, რაც იმას ნიშნავს, რომ სათანადო გულმოდგინებითა და სასამართლო საქმის მიმდინარეობის ყველა შესაძლო რისკის შეფასებით, დროულად და გასაგებ ენაზე მიაწოდოს კლიენტს ყველა ინფორმაცია და მასთან ერთად მიიღოს გადაწყვეტილებები, ეროვნული კანონმდებლობის შესაბამისად. ადვოკატი ვალდებული იყო სათანადო გულმოდგინებითა და სასამართლო საქმის მიმდინარეობის ყველა შესაძლო რისკის შეფასებით, დროულად მიაწოდოს კლიენტს ყველა ინფორმაცია.

ვალდებულია თუ არა ადვოკატი განსაზღვროს თავისი ქმედებით დაირღვევა თუ არა ორ სხვადასხვა საქმესთან მიმართებით ინტერესთა პრიორიტეტულობის პრინციპი? „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-5 მუხლი „ადვოკატმა ყოველთვის უნდა იმოქმედოს კლიენტის ინტერესებიდან გამომდინარე და დააყენოს ისინი პირად და სხვა პირის ინტერესებზე მაღლა“.

ადვოკატის განმარტებით იგი აუცილებლად უნდა წასულიყო სამსახურეობრივ მივლინებაში რაიონში და წაეღო მნიშვნელოვანი საბუთები. ეთიკის კომისია განმარტავს, რომ მნიშვნელოვანია საქმეთა პარალელური წარმოებისას, ორ და მეტ სამუშაო ადგილზე საქმიანობისას, ადვოკატი საკუთარ თავზე იღებს რისკს ასწიოს ის ტვირთი, რომელიც რამდენიმე ადგილზე მუშაობას უკავშირდება და რომელიც იურისტის მიერ პროფესიული საქმიანობის განხორციელების შედეგად კონკრეტულ პირთა ინტერესებს ეხება. მოცემულ შემთხვევაში ნ. ხ. საკუთარ გამოცდილებაზე დაყრდნობით, უსაფუძვლოდ იყო დარწმუნებული, რომ სასამართლო საქმის მისი კლიენტის ინტერესებისათვის ყველაზე ცუდი შედეგით დამთავრების შემთხვევაშიც კი, პროცესუალური კანონი დაიცავდა კლიენტის ინტერესებს და იგი შეძლებდა უარყოფითი შედეგის გაუქმებას. ადვოკატის თვითიმედოვნებამ მძიმე შედეგები გამოიწვია მისი კლიენტის მიმართ, რითიც დარღვეულია ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-5 მუხლის მოთხოვნა კლიენტის ინტერესების პრიორიტეტულობის შესახებ ყველა სხვა პირის, თვით ადვოკატის ინტერესებთან შედარებითაც კი.

ადვოკატ ნ. ხ.-ს დისციპლინური პასუხისმგებლობის ფორმად განესაზღვრა გაფრთხილება.