



ეთიკის კომისიის გადაწყვეტილება № 096/14

1. ფაქტები

ადვოკატი ც.მ. წარმოადგენდა ი.ე.ს ინტერესებს ბინათმესაკუთრეთა ამხანაგობის წევრთა კრების ოქმის ბათილად ცნობის შესახებ დავაზე სასამართლოში 2013 წლის 28 მაისის ხელშეკრულების საფუძველზე. ხელშეკრულების შესაბამისად, მომსახურება ასევე გულისხმობდა, მარწმუნებლის ინტერესების შესაბამისად, აღნიშნული დავის ფარგლებში სააპელაციო და საკასაციო ინსტანციის სასამართლოებში მონაწილეობას. ადვოკატი არ გამოცხადა სასამართლოს მთავარ სხდომაზე, და არც ოჯახის წევრები გააფრთხილა სასამართლო სხდომის თარიღზე, კლიენტი წინასწარ არ იყო ინფორმირებული, რომ ადვოკატი ვერ გამოცხადდებოდა 2014 წლის 14 მაისს სასამართლო სხდომაზე. სხდომის დღეს სხდომამდე ადვოკატმა წერილობითი შუამდგომლობით - სხდომის გადადების მოთხოვნით მიმართა სასამართლოს ბებიის გარდაცვალების გამო. ადვოკატის შუამდგომლობა სხდომის გადადების თაობაზე არ დაკმაყოფილდა, სასამართლოს მოსამზადებელი სხდომა გადაიზარდა მთავარ სხდომაში და მოსარჩელის სარჩელი დაკმაყოფილდა. ადვოკატმა არ წარდგინა შეგებებული სარჩელი მიუხედავად იმისა, რომ იურიდიული მომსახურების ხელშეკრულება პირდაპირ ითვალისწინებდა შეგებებული სარჩელის წარდგენას. ასევე შესაგებელში იყო მითითებული, რომ იქნებოდა წარდგენილი შეგებებული სარჩელი. საქმის მიმდინარეობისას ადვოკატ ც.მ.ს, გარდა ამხანაგობის დაფუძნების შესახებ ხელშეკრულებისა და მინდობილობებისა, სასამართლოში სხვა მტკიცებულებები არ წარუდგინა. ადვოკატმა სასამართლოში არ წარადგინა კლიენტის მიერ მოპოვებული დოკუმენტაცია (სხვენის შეკეთების ნახაზი და ექსპერტის დასკვნა). ადვოკატი კლიენტს აწვდიდა არასწორ/არასრულ ინფორმაციებს. კერძოდ, მიაწოდა ინფორმაცია იმის შესახებ, რომ მის საქმეზე გადაწყვეტილება მიღებული არ იყო, მაშინ როდესაც 2014 წლის 14 მაისს პირველი ინსტანციის სასამართლოს უკვე მიღებული ჰქონდა გადაწყვეტილება. ასევე, ადვოკატმა საჩივრის ავტორს ელ. მიმოწერით აცნობა, რომ სააპელაციო საჩივარზე ბაჟი გადახდილი ჰქონდა, რაც სიცრუე არმოჩნდა, ვინაიდან სააპელაციო საჩივარზე ხარვეზის დადგენის ერთ-ერთი საფუძველი სახელმწიფო ბაჟის გადაუხდელობა იყო. 2014 წლის 29 სექტემბერს ადვოკატმა განცხადებით მიმართა სასამართლოს და აცნობა, რომ თანამდებობრივი შეუთავსებლობის გამო, ი.ე.ს წარმომადგენლობითი ფუნქცია შეწყვეტილი ჰქონდა. საადვოკატო მომსახურების შეწყვეტის შემდეგ ადვოკატმა კლიენტს არ დაუბრუნა თანხა ურთიერთობის შეწყვეტამდე განხორციელებული მომსახურებისთვის მისაღები გასამრჯელოს და გაწეული ხარჯის გამოკლებით.

2. პროცესუალური ისტორია

საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიას საჩივრით მიმართა ი.ე.მ და მოითხოვა ადვოკატ ც.მ.სთვის დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრება. ეთიკის კომისიამ აღძრა დისციპლინური დევნა ადვოკატ ც.მ.-ს მიმართ პროფესიული ეთიკის ნორმების შესაძლო დარღვევის ფაქტზე.

3. სამართლებრივი ანალიზი

ეთიკის კომისიამ მიიჩნია, რომ ადვოკატ ც.მ.ს მიერ ჩადენილია დისციპლინური გადაცდომა. დისციპლინური ზემოქმედების ფორმად განისაზღვრა - გაფრთხილება. ადვოკატ ც.მ.-მ დაარღვია „ადვოკატთა შესახებ“ კანონის მე-5 მუხლის „ა“, „ბ“ და „ე“ ქვეპუნქტები: ადვოკატის მოვალეობაა კეთილსინდისიერად შეასრულოს პროფესიული ფუნქციები. ამავე მუხლის „ბ“ ქვეპუნქტის თანახმად, ადვოკატი ვალდებულია ზუსტად და განუხრელად დაიცვას პროფესიული ეთიკის ნორმები, „ე“ ქვეპუნქტის თანახმად ადვოკატმა უნდა „შეასრულოს საპროცესო კანონმდებლობით მისთვის დაკისრებული მოვალეობები.“ ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-8 მუხლის



მე-5 ნაწილის შესაბამისად, ადვოკატმა კვალიფიციურად და კეთილსინდისიერად უნდა მისცეს რჩევა კლიენტს და განახორციელოს წარმომადგენლობა.

განხილვის კოლეგია ადვოკატ ც.მ.ს მიერ განხორციელებული საადვოკატო მომსახურების შეფასებისას ყურადღებას ამახვილებს შემდეგ გარემოებებზე: ადვოკატმა 2013 წლის 14 ივნისს წარადგინა შესაგებელი, რომელშიც მიუთითა, რომ მხარე აპირებდა შეგებებული სარჩელის აღძვრას მოსარჩელის მიერ უკანონოდ მიტაცებული საერთო სარგებლობის ფართების გამოთხოვის, ხელშეშლის აღკვეთისა და ზიანის ანაზღაურების შესახებ საფუძვლებით. თუმცა სასამართლოში შეგებებული სარჩელი არ წარდგენია. ადვოკატმა შესაგებელში დააყენა იმ მტკიცებულებათა წარდგენის გადავადების შესახებ შუამდგომლობა, რომლებიც დაადასტურებდა შესაგებელში მითითებულ ფაქტობრივ გარემოებებს და მოითხოვა მოსამზადებელი სხდომის დანიშვნა დამატებითი მტკიცებულებების წარდგენისა და მხარეთა მორიგების მიზნით. მოსამზადებელი სხდომების ოქმებითა და №2/6939-13 სამოქალაქო საქმის მასალებით დგინდება, რომ საქმის მიმდინარეობისას ადვოკატ ც.მ.ს, გარდა ამხანაგობის დაფუძნების შესახებ ხელშეკრულებისა და მინდობილობებისა, სასამართლოში სხვა მტკიცებულებები არ წარუდგენია. მიუხედავად იმისა, რომ შესაგებელში უთითებდა მტკიცებულებათა გადავადების შუამდგომლობის შესახებ. ადვოკატმა კლიენტს/კლიენტის ოჯახის წევრებს არ მიმართა ბაჟის სახით გადასახდელი თანხის მისაღებად, რაც სააკველაციო საჩივარზე ხარვეზის დადგენის ერთ-ერთი საფუძველი გახდა.

განხილვის კოლეგია, ეთიკის კომისიის შეზღუდული კომპეტენციის გათვალისწინებით, ადვოკატის მიერ განხორციელებული საპროცესო ქმედებებისა და ტაქტიკის არსებითი სამართლებრივი შეფასებისას, მიიჩნევს, რომ თუ ადვოკატი კლიენტის სასამართლოში წარმოადგენს და ახორციელებს საქართველოს სამოქალაქო სამართლის საპროცესო კოდექსით მოქმედებებს, როგორცაა შუამდგომლობათა დაყენება, მტკიცებულებათა მოპოვება და სასამართლოში წარდგენა მხოლოდ სასამართლო სხდომებზე დასწრება ვერ შეფასდება კვალიფიციურ და კეთილსინდისიერ საადვოკატო მომსახურებად. ადვოკატის მიერ ი.ე.სთვის საადვოკატო მომსახურების გაწევისას, დარღვეულია საქმის კვალიფიციურად და კეთილსინდისიერად წარმომადგენლობის ვალდებულება.

ადვოკატმა ასევე დაარღვია კლიენტის ინტერესების პრიორიტეტულობის პრინციპი. ადვოკატმა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-5 მუხლის შესაბამისად, ადვოკატმა ყოველთვის უნდა იმოქმედოს კლიენტის ინტერესებიდან გამომდინარე და დააყენოს ისინი პირადი ინტერესებზე მაღლა. თუმცა კლიენტის ინტერესების დასაცავად ადვოკატის მოქმედებები უნდა შეესაბამებოდეს კანონმდებლობას და ადვოკატმა პროფესიული ეთიკის კოდექსს.

საჩივრის ავტორისა და ადვოკატის ელექტრონული მიმოწერიდან ირკვევა, რომ ადვოკატი ც.მ. საჩივრის ავტორის საქმის წარმოებისას მონაწილეობდა არჩევნებში და ადვოკატმა, ი.ე.ს საქმის წარმოებისას, სავარაუდოდ კლიენტის ინტერესებზე მაღლა დააყენა საკუთარი ინტერესები კერძოდ, არჩევნების გამო, დროის სიმცირიდან გამომდინარე, სათანადო გულისხმიერებით და კეთილსინდისიერად არ აწარმოა ი.ე.ს საქმე. ადვოკატი კლიენტთან ელექტრონული ფოსტით მიმოწერაში ხაზს უსვამს, რომ არჩევნებში მონაწილეობის გამო, დროის ნაკლებობას განიცდიდა და ვერ მოახერხა საჩივრის ავტორის ოჯახში გასვლა, ერთ-ერთ წერილში მითითებულია, რომ „არჩევნების გადამკიდეს ამ დრომდე არ ჰქონდა საშუალება ეპასუხა კლიენტის წერილისთვის და ჩამოსვლისას ჩააბარებდა დეტალურ ანგარიშს.“ ადვოკატმა ც. მ.-მ დაარღვია კლიენტის ინტერესების პრიორიტეტულობის პრინციპი.

ადვოკატმა ც.მ.-მ ასევე დაარღვია კლიენტის ინფორმირების ვალდებულება. ადვოკატი ვალდებულია დროულად მიაწოდოს კლიენტს ყველა ინფორმაცია და განუმარტოს ყველა შესაძლო ფინანსური ვალდებულება, რომელიც დაკავშირებულია მისი საქმის წარმოებასთან (ადვოკატმა



შესახებ საქართველოს კანონი, მუხლი 6.2.). ადვოკატმა კლიენტს მასთან შეთანხმებული წესით უნდა მიაწოდოს ინფორმაცია მასზე მინდობილი საქმის მსვლელობისა და საქმის წამოების მოსალოდნელი ხარჯების შესახებ (ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსი, მუხლი 8.6). კლიენტისა და ადვოკატის ურთიერთობა ეფუძნება ნდობას. ადვოკატისადმი კლიენტის ნდობა ეფუძნება ადვოკატის პირად ღირსებას, პატიოსნებას, შეუვალობას კომპეტენტურობას და დამოუკიდებლობას. ადვოკატმა არ უნდა იმოქმედოს ისე, რომ ეჭვქვეშ დააყენოს მისდამი კლიენტის ნდობა. აღნიშნული თვისებები ადვოკატის პროფესიული ვალდებულებაა (ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსი, მუხლი 3).

საქმის მასალებით დგინდება, რომ ადვოკატი კლიენტს საქმის წარმოების სხვადასხვა ეტაპზე არ აწვდიდა ინფორმაციას ან არასწორად აწვდიდა მას. კლიენტს მისი მიმდინარეობის თაობაზე არ ჰქონდა სწორი ინფორმაცია, თუმცა, ადვოკატისათვის მინიჭებული უფლებამოსილებისას ჰქონდა კანონიერი მოლოდინი და იურიდიული ინტერესი, რომ ადვოკატი მის საქმეს კვალიფიციურად და კეთილსინდისიერად აწარმოებდა.

საჩივრის ავტორის მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებების შესაბამისად ადვოკატი არ აწვდის კლიენტს სრულ და სწორ ინფორმაციას მისი საქმის მიმდინარეობის თაობაზე. ადვოკატი ატყობინებს კლიენტს, რომ მის საქმეზე გადაწყვეტილება მიღებული არ იყო, მაშინ როდესაც 2014 წლის 14 მაისს პირველი ინსტანციის სასამართლოს უკვე მიღებული ჰქონდა გადაწყვეტილება. კლიენტს, რომელიც წინასწარ არ ყოფილა ინფორმირებული ადვოკატი წერს, რომ ვერ გამოცხადებოდა 14 მაისს სასამართლო სხდომაზე და, რომ მისი გამოუცხადებლობა, საპატიო მიზეზით იყო გამოწვეული და გავლენას ვერ იქონიებდა გადაწყვეტილებაზე.

ადვოკატი კლიენტს არ აწვდიდა სწორ ინფორმაციას, როდესაც 2016 წლის 16 სექტემბერს წერდა, რომ დავა სააპელაციო სასამართლოში იხილებოდა, გადახდილი იყო დამატებითი სახელმწიფო ბაჟი და ელოდებოდნენ სასამართლო სხდომის ჩანიშვნას, მაშინ, როცა სააპელაციო საჩივარზე დადგინდა ხარვეზი, რომლის მიხედვითაც არ იყო გადახდილი სახელმწიფო ბაჟი, ასევე საჩივარს არ ერთვოდა წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი მაშინ, როდესაც სააპელაციო საჩივარს წარმომადგენელი აწერდა ხელს და წარსადგენი იყო დაზუსტებული სააპელაციო საჩივარი. ადვოკატი ასევე იწერებოდა, რომ „ისინი ამ საქმეს ბოლომდე მიიყვანდნენ“, მაგრამ 2014 წლის 29 სექტემბერს ადვოკატმა განცხადებით მიმართა სასამართლოს და აცნობა, რომ ი.ე.ს წარმომადგენლობითი ფუნქცია თანამდებობრივი შეუთავსებლობის გამო შეწყვეტილი ჰქონდა. ც.მ.ს მიერ კლიენტისათვის მისი საქმის მიმდინარეობის თაობაზე ინფორმაციის არასრულად/მცდარად/დაგვიანებით მიწოდების დადგენის გამო ადვოკატის მიერ დარღვეულია კლიენტის ინფორმირების მოვალეობა.

ადვოკატ ც.მ.ს მიერ დარღვეულია ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-8 მუხლის მე-15 ნაწილი - კლიენტის ინტერესების დაცვის შეწყვეტისას ადვოკატმა კლიენტს უნდა დაუბრუნოს ყველა დოკუმენტი, ფულადი სახსრები ან სხვა ქონება, რომელიც კლიენტმა ადვოკატს გადასცა ან მიანდო წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების განხორციელებისას ან რომელიც ადვოკატმა სასამართლოსგან, სხვა ორგანოსგან ან პირისგან მიიღო საქმის წარმოების პროცესში. კლიენტისთვის გადასაცემი თანხიდან ადვოკატს უფლება აქვს გამოქვითოს ურთიერთობის შეწყვეტამდე განხორციელებული მომსახურებისათვის მისაღები გასამრჯელო და გაწეული ხარჯი.

ადვოკატმა საადვოკატო მომსახურების ხელშეკრულება შეწყვიტა სამსახურებრივი შეუთავსებლობის გამო. ურთიერთობის შეწყვეტამდე ადვოკატმა წარმოადგინა მომჩივანის ინტერესები პირველი ინსტანციის სასამართლოში. მხარეებს ხელშეკრულებით დადგენილი აქვთ, რომ საადვოკატო მომსახურება გულისხმობდა მარწმუნებელის ინტერესების წარმოდგენას აღნიშნული დავის ფარგლებში სააპელაციო და საკასაციო ინსტანციის სასამართლოებშიც, რაც ამ



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

NEW VISION
UNIVERSITY

EAST • WEST
MANAGEMENT
INSTITUTE
კანონის უზენაესობის მხარდაჭერა
საქართველოში (PROLoG)

შემთხვევაში ც.მ.ს არ გაუწევია. ადვოკატი მინდობილობის ვადის გასვლის გამო არ ყოფილა უფლებამოსილი მომჩივანი წარმოედგინა სააპელაციო სასამართლოში, თუმცა ადვოკატმა მარწმუნებელს თბილისის საქალაქო სასამართლოს მიერ გადაწყვეტილების ჩაბარებამდე გასაჩვენებელი ვადის დაცვის მიზნით მოუშადა სააპელაციო საჩივარი, რომელიც შემდეგ ახალი ადვოკატის დახმარებით დააზუსტა კლიენტმა. ხელშეკრულებით არ არის განსაზღვრული ადვოკატისთვის გადაცემული საზღაურიდან 1750 აშშ დოლარიდან რა ნაწილი იყო გათვალისწინებული დოკუმენტების მომზადებისა, პირველი ინსტანციის სასამართლოში საპროცესო წარმომადგენლობისათვის და სააპელაციო/საკასაციო ინსტანციებში კლიენტის ინტერესების წარმოდგენისთვის. შესაბამისად, ადვოკატს უნდა გამოექვითა მის მიერ გაწეული საადვოკატო მომსახურებისთვის ექვივალენტური სავარაუდო თანხა მის მიერ მიღებული საადვოკატო მომსახურების საზღაურიდან, ხოლო ჰონორარის დარჩენილი ნაწილი უნდა დაებრუნებინდა კლიენტისთვის, ვინაიდან მან არ დაასრულა შეთანხმების ფარგლებში მისი წარმომადგენლობა. დადგენილია ადვოკატ ც.მ.ს მიერ საადვოკატო მომსახურების ხელშეკრულების შეწყვეტის შემდეგ, წარმომადგენლობისათვის მიღებული საზღაურის ნაწილის, რომელიც საკუთარი მომსახურებით სამართლიანად არ გამოუმუშავებია ადვოკატს, კლიენტისთვის დაუბრუნებლობის ფაქტი, რითიც დარღვეულია ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-8 მუხლის მე-15 ნაწილით დადგენილი რეგულაცია.