



## ეთიკის კომისიის გადაწყვეტილება N 098/17

### 1. ფაქტები

ადვოკატ დ.ვ.სა და ლ.გ.ს შორის ადვოკატ-კლიენტის ურთიერთობა დაიწყო 2017 წლის 06 ოქტომბერს. ადვოკატი კლიენტს მომსახურების სახით უნდა დახმარებოდა უძრავი ქონების - ქ. თბილისში ----- ქ. N---ში არსებული უძრავი ნივთის დაკანონებაში. ადვოკატმა კლიენტისგან საადვოკატო ჰონორარის სახით მიიღო 1000 (ათასი) აშშ დოლარი. დ.ვ.მა ლ.გ.ისგან ხარჯის სახით ნაცვლად ადვოკატის მიერ მოთხოვნილი 200 (ორასი) აშშ დოლარისა, მიიღო 300 (სამასი) ლარი. ადვოკატმა კლიენტის ინტერესების დასაცავად მოამზადა აზომვითი ნახაზი, ელ.ვერსია და ორთოფოტო; საჯარო რეესტრში კლიენტთან ერთად ორჯერ წარადგინა დოკუმენტაცია და მოითხოვა სახელმწიფო პროექტის ფარგლებში უფლების რესგიტრაცია; მოითხოვნა საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს თბილისის სარეგისტრაციო სამსახურისგან უძრავი ნივთის შესახებ სრული ინფორმაციის დედანში გაცნობა. ლ.გ.სა და ადვოკატ დ.ვ.ს შორის ადვოკატ-კლიენტის ურთიერთობა შეწყდა 2017 წლის 28 ნოემბერს. ადვოკატ-კლიენტის ურთიერთობის შეწყვეტისას ადვოკატს კლიენტის წინაშე აღებული ვალდებულება - უძრავი ნივთის დაკანონება, არ ჰქონია ბოლომდე შესრულებული. ადვოკატმა წინასწარ არ მიაწოდა კლიენტს ინფორმაცია მისი საქმის მოსალოდნელი ხარჯების შესახებ. ადვოკატს არ უწარმოებია კლიენტისგან მინდობილი თანხების მოხმარების ხარჯთაღრიცხვა. ადვოკატ დ.ვ.ს ხელშეკრულების შეწყვეტისას საადვოკატო ჰონორარის ნაწილი, რომელიც შესრულებული სამუშაოს პროპორციული ოდენობის მიღმა დარჩა, არ დაუბრუნებია კლიენტისათვის

### 2. პროცესუალური ისტორია

2017 წლის 13 დეკემბერს ს.ს.ი.პ. „საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის“ ეთიკის კომისიას საჩივრით მიმართა ლ.გ.მ და მოითხოვა ადვოკატ დ.ვ.სთვის დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრება და საადვოკატო ჰონორარის თანხის დაბრუნება. საპროცესო კოლეგიამ ადვოკატ დ.ვ.ს მიმართ აღძრა დისციპლინური დევნა. საპროცესო კოლეგიამ მიიჩნია, რომ ვინაიდან ადვოკატ-კლიენტის ურთიერთობა იქამდე დასრულდა ვიდრე ადვოკატი შეთანხმებით ნაკისრ ვალდებულებას მთლიანად შეასრულებდა, ადვოკატს კლიენტისთვის უნდა დაებრუნებინა გაწეული მომსახურების საფასურის და საადვოკატო ხარჯების გამოქვითვით მიღებული ჰონორარის ნაწილი, ვინაიდან ვერ დადგინდა ადვოკატის მიერ კლიენტისთვის მიღებული ჰონორარის ნაწილის დაბრუნება, ადვოკატმა შესაძლოა დაარღვია ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-8 მუხლის მე-15 ნაწილი.

### 3. სამართლებრივი ანალიზი

საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიამ შეისწავლა დისციპლინური საქმის მასალები, მოისმინა მხარეთს ახსნა-განმარტებები და თვლის, რომ სადისციპლინო კოლეგიაში დისციპლინური საქმის განხილვისას ურთიერთშეთავსებად და დამაჯერებელ მტკიცებულებათა ერთობლიობით დადასტურდა, რომ ადვოკატ დ.ვ.ს მიერ ჩადენილია დისციპლინური გადაცდომა.

დაირღვა თუ არა ადვოკატის მიერ მისთვის დადგენილი ვალდებულება დროულად მიაწოდოს კლიენტს ყველა ინფორმაცია მასზე მინდობილი საქმის მსვლელობისა, განუმარტოს ყველა შესაძლო ფინანსური ვალდებულება და საქმის წარმოების მოსალოდნელი ხარჯები, რომლებიც დაკავშირებულია მისი საქმის წარმოებასთან? ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-8 მუხლის მე-6 ნაწილი და „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-6 მუხლის მე-2 ნაწილი.

კლიენტისთვის საქმისწარმოების ნებისმიერ ეტაპზე ხელმისაწვდომი უნდა იყოს ფინანსურ საკითხებთან დაკავშირებული ინფორმაცია, ადვოკატის მიერ „სრული და ზუსტი ჩანაწერის“



წარმოების ვალდებულება მოიცავს კლიენტის საქმეზე ფინანსურ დანახარჯებთან დაკავშირებული ინფორმაციის შემცველი ყველა დოკუმენტის აღრიცხვას და შესაბამისი მტკიცებულებების შექმნას.. აღნიშნული ვალდებულება უკავშირდება კლიენტის მოთხოვნისთანავე ანგარიშგების მოწესრიგებული სახით მიწოდების ვალდებულებას.

ეთიკის კომისიამ განმარტა, რომ პროფესიული ეთიკის კოდექსი ავალდებულებს ადვოკატს მიაწოდოს კლიენტს ინფორმაცია საქმის წარმოების მოსალოდნელი ხარჯების შესახებ (იხ. ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონი, მუხლი 6.2; ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსი, მუხლი 8.6). ამ ნორმის არსი გამომდინარეობს იქიდან, რომ კლიენტს წინასწარ უნდა მიეცეს საშალება მიიღოს ინფორმირებული გადაწყვეტილება მისი საქმის წარმოების შესახებ. იმ შემთხვევაში, თუ კლიენტს წინასწარ ექნება ინფორმაცია მისი საქმის წარმოების მოსალოდნელი ხარჯების შესახებ, კლიენტს საშუალება მიეცემა თავად მიიღოს ინფორმირებული გადაწყვეტილება: 1) გააგრძელოს თუ არა მისი საქმის წარმოება სასამართლოში, 2) მიმართოს თუ არა დავის გადაწყვეტის ალტერნატიულ მეთოდებს, 3) მოურიგდეს თუ არა მხარეს, რათა შეიმციროს საქმესთან დაკავშირებით გასაწევი ხარჯები თუ მიმართოს სხვა კანონიერ საშალებებს მისი უფლებების დასაცავად. შესაბამისად, მოცემული ნორმის დაცვა, ადვოკატის ერთ-ერთ მნიშვნელოვან ეთიკურ ვალდებულებას წარმოადგენს, რომელიც, როგორც საპროცესო ეკონომიურობიდან, ასევე კლიენტის საუკეთესო ინტერესებიდან გამომდინარეობს.

ადვოკატმა დ.ვ.მ კლიენტს წინასწარ არ მიაწოდა ინფორმაცია საქმის წარმოების მოსალოდნელი ხარჯების შესახებ, რითაც ლ.გ.ს არ მიეცა შესაძლებლობა მიეღო ინფორმირებული გადაწყვეტილება მისი საქმის სამართლებრივი ბედის შესახებ. ადვოკატმა დ.ვ.მ კლიენტს ხარჯის სახით დამატებით გამორთვა 300 (სამასი) ლარი, თუმცა არ განუმარტა კონკრეტულად თუ რისთვის იყო გათვალისწინებული ეს ხარჯი, იყო ეს სახელმწიფო ბაჟის სახით შესატანი თანხის ოდენობა, დოკუმენტების თარგმნის, ნოტარიულად დამოწმების, სატრანსპორტო თუ სხვა ხარჯი, რომელიც კლიენტის საქმის წარმოებას უკავშირდებოდა. განხილვის კოლეგიის სხდომაზე ადვოკატმა განმარტა, რომ თანხა კლიენტს გამოართვა სამომავლო საჭიროებებიდან გამომდინარე. ეს იყო ზოგადი სახის ხარჯი, რომელიც შესაძლოა მომავალში წარმოშობილიყო. მიუხედავად არსებული ეთიკური ვალდებულებისა, მითითებული თანხის საჭიროების შესახებ ადვოკატმა დეტალური ინფორმაცია არ მიაწოდა კლიენტს. ადვოკატმა დაარღვია აღნიშნული ვალდებულება

დაარღვია თუ არა ადვოკატმა მისთვის დადგენილი ვალდებულება აწარმოოს სრული და ზუსტი ჩანაწერი კლიენტის მიერ გადახდილ საქმის წარმოების ხარჯებთან დაკავშირებით? ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-8 მუხლის მე-12 ნაწილი.

ეთიკის კომისიამ განმარტა, რომ მინდობილი თანხები წარმოადგენს კლიენტის საკუთრებას და მხოლოდ საქმიდან გამომდინარე შეიძლება მისი განკარგვა, რასაც აუცილებლად თან უნდა სდევდეს სათანადო მტკიცებულებებით გამყარებული ხარჯთაღრიცხვა. ადვოკატი მიერ აღნიშნული ეთიკური ვალდებულების შესრულება ამყარებს კლიენტში ნდობას არა მხოლოდ ამ კონკრეტული ადვოკატის, არამედ ადვოკატთა კორპუსის მიმართ და შესაბამისად ზრდის საზოგადოებაში ნდობას ადვოკატის პროფესიის მიმართ.

ადვოკატი არ აწარმოებდა მინდობილი თანხების ხარჯაღრიცხვას, რის გამოც კლიენტს არ ჰქონდა შესაძლებლობა გაცნობოდა ინფორმაციას მისი კუთვნილი თანხების განკარგვასთან დაკავშირებით. საჩივრის ავტორმა მოსთხოვა ადვოკატს ქვითრების წარმოდგენა იმის დასადგენად თუ რაში დახარჯა ადვოკატმა გადაცემული თანხა, თუმცა ადვოკატს მისთვის ქვითრები არ წარუდგენია და მხოლოდ იუსტიციის სახლიდან ამოღებული ქვითრები დაუბრუნა. ადვოკატის მიერ დარღვეულია აღნიშნული ვალდებულება



დაირღვა თუ არა ადვოკატის მიერ მისთვის დადგენილი ვალდებულება - ნებისმიერი ფულადი სახსრები ან ქონება, რომელსაც კლიენტის მიანდობს ადვოკატს უნდა ინახებოდეს დამოუკიდებლად ადვოკატის პირადი ფულადი სახსრების ან ქონებისაგან და იმართებოდეს კეთილსინდისიერად. ადვოკატი ვალდებულია კლიენტის მოთხოვნის საფუძველზე მიაწოდოს ანგარიშგება. ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-8 მუხლის მე-13 ნაწილი

ეთიკის კომისიამ განმარტა, რომ ადვოკატთა პროფესიული ქცევის წესები ადვოკატს ავალდებულებს განსაკუთრებული გულისხმიერებით მოეკიდოს კლიენტის მიერ გადაცემულ ფულად სახსრებს (მინდობილ ხარჯებს) და არ განათავსოს ეს მინდობილი თანხები მის ფულად სახსრებთან ერთად, ამავე ნორმაში მითითებულია ადვოკატის კიდევ ერთი ვალდებულება, რომელიც მინდობილი ხარჯების კეთილსინდისიერად მართვას ითვალისწინებს. ამ ნორმის არსი გამომდინარეობს იქიდან, რომ ადვოკატის შესაძლო ფულადი ვალდებულებები არ უნდა გავრცელდეს კლიენტის თანხებზე (მინდობილ თანხებზე), რადგან ეს არ არის ადვოკატის აქტივი.

ადვოკატმა დ.ვ.მა კლიენტის მიერ ხარჯის სახით გადაცემული თანხა არ განათავსა ცალკე, მისი ფულადი სახსრებისგან დამოუკიდებლად, რითაც დაარღვია აღნიშნული ვალდებულება.

დაირღვა თუ არა ადვოკატის მიერ მისთვის პროფესიული ეთიკის კოდექსით დადგენილი ვალდებულება - „კლიენტის ინტერესების დაცვის შეწყვეტისას ადვოკატმა კლიენტს უნდა დაუბრუნოს ყველა დოკუმენტი, ფულადი სახსრები ან სხვა ქონება, რომელიც კლიენტმა ადვოკატს გადასცა ან მიანდო წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების განხორციელებისას ან რომელიც ადვოკატმა სასამართლოსგან, სხვა ორგანოსგან ან პირისგან მიიღო საქმის წარმოების პროცესში. კლიენტისთვის გადასაცემი თანხიდან ადვოკატს უფლება აქვს გამოქვითოს ურთიერთობის შეწყვეტამდე განხორციელებული მომსახურებისათვის მისაღები გასამრჯელო და გაწეული ხარჯი.“ ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-8 მუხლის მე-15 ნაწილი.

ეთიკის კომისიამ განმარტა, რომ თუ ადვოკატი ბოლომდე ვერ ასრულებს საადვოკატო მომსახურების შესახებ ხელშეკრულებით ნაკისრ ვალდებულებას, იგი ვალდებულია, გაწეული მომსახურების და მომსახურებასთან დაკავშირებული ხარჯების გათვალისწინებით, კლიენტს დაუბრუნოს საადვოკატი ჰონორარის ნაწილი. ადვოკატს შეუძლია თავად განსაზღვროს მიღებული ჰონორარის რა ოდენობა გამოიმუშავა სამართლიანად და რა ნაწილი უნდა დაუბრუნოს კლიენტს, თუმცა აღნიშნული გაანგარიშება უნდა იყოს ადვოკატის მიერ ხელშეკრულებით გათვალისწინებული სრული მომსახურებიდან და ანაზღაურებიდან, ხელშეკრულების შეწყვეტამდე, მის მიერ შესრულებული სამუშაოს პროპორციული. მხოლოდ ფორმალურად, ნებისმიერი თანხის ოდენობის დაბრუნება არ შეიძლება ჩაითვალოს პროპორციულ ოდენობად და შესაძლოა კვლავ იკვეთებოდეს ეთიკის კოდექსის მე-8 მუხლის მე-15 ნაწილის დარღვევა. ამდენად, მნიშვნელოვანია ადვოკატმა ზუსტად განსაზღვროს რა ოდენობა იქნება პროპორციული და რომელიმე მხარის მიერ სამართლებრივი მომსახურების ხელშეკრულების ცალმხრივად შეწყვეტის შემთხვევაში დაუბრუნოს აღნიშნული თანხა კლიენტს სხვა ფულად სახსრებთან და საქმის მასალებთან ერთად.

მინდობილობის შეწყვეტის მომენტში ადვოკატს ხელშეკრულებით ნაკისრი ვალდებულება ბოლომდე არ ჰქონდა შესრულებული, ვინაიდან ლ.გ.ის სახელზე არ იყო რეგისტრირებული ხელშეკრულებით გათვალისწინებული უძრავი ქონება. 2017 წლის 28 ნოემბერს ლ.გ.მ გააუქმა 2017 წლის 06 ოქტომბერს შედგენილი მინდობილობა, რომლითაც წარმომადგენლობითი უფლებამოსილებას ანიჭებდა ადვოკატ დ.ვ.ს. საჩივრის ავტორის უკმაყოფილება გამოიწვია ადვოკატის მიერ შერჩეულმა სამოქმედო სტრატეგიამ. მიუხედავად სურვილისა, კლიენტის წარმომადგენლობის გაგრძელება ადვოკატმა ვერ შეძლო ლ.გ.ის მიერ მინდობილობის გაუქმების შედეგად. ადვოკატის განმარტებით, ადვოკატ-კლიენტის უერთერთობის შეწყვეტისას უძრავი ნივთის დაკანონების საქმე არ იყო დასრულებული და საქმის წარმოება უნდა გაგრძელებულიყო





კანონის უზენაესობის მხარდაჭერა  
საქართველოში (PROLoG)

მემკვიდრეობის მიღების გზით, იგი გააგრძელებდა საქმის წარმოებას რომ არა კლიენტის მიერ წარმოების ხელის შეშლა და მისი ბრალით ხელშეკრულების შეწყვეტა. შესაბამისად, ეთიკის კომისია განმარტავს, რომ ადვოკატს წარმოეშვა გამოუმუშავებელი ჰონორარის, სხვა ფულადი სახსრებისა და საქმის მასალების კლიენტისათვის დაბრუნების ვალდებულება, რაც ადვოკატს არ შეუსრულებია.

საჩივრის ავტორი და ადვოკატი სადავოდ არ ხდიან იმ ფაქტს, რომ ადვოკატმა მიიღო საადვოკატო მომსახურების ხელშეკრულებით გათვალისწინებული ჰონორარი 1000 (ათასი) აშშ დოლარი და საადვოკატო მომსახურების ხარჯისთვის 300 (სამასი) ლარი, ადვოკატის მიერ გასაწევი საადვოკატო მომსახურება მოიცავდა უძრავი ქონების - ქ. თბილისში -----ს 1. N-----ში არსებული უძრავი ნივთის კლიენტისთვის დაკანონებას. ადვოკატს კლიენტის საქმეზე შეთანხმებით გათვალისწინებული სამუშაო ბოლომდე არ შეუსრულებია - ადვოკატ-კლიენტის ურთიერთობის შეწყვეტისას კლიენტს არ ჰქონია შეთანხმებისამებრ უძრავი ნივთი დაკანონებული. აქედან გამომდინარე, მიუხედავად იმისა, რომ ადვოკატმა არაერთი იურიდიული მოქმედება განახორციელა კლიენტის ინტერესების დასაცავად და მიუხედავად მისი სურვილისა, რომ გაეგრძალებინა კლიენტის მომსახურება, კლიენტთან ურთიერთობის დასრულების შემდეგ, ადვოკატს უნდა გამოექვითა მის მიერ გაწეული საადვოკატო მომსახურების საზღაურიდან, ხოლო ჰონორარის დარჩენილი ნაწილი უნდა დაებრუნებინა კლიენტისთვის, ვინაიდან მან კლიენტის ნების შესაბამისად ვეღარ შეძლო შეთანხმების ფარგლებში ლ.გ.ის წარმომადგენლობა. ამასთან, ადვოკატს კლიენტისათვის უნდა დაებრუნებინა მინდობილი თანხების ის ნაწილი, რომელიც ურთიერთობის შეწყვეტიდან გამომდინარე ადვოკატმა ხარჯის სახით ვეღარ გასწია კლიენტის საქმის წარმოების განმავლობაში. საადვოკატო მომსახურების ხელშეკრულების შეწყვეტის შემდეგ, კლიენტის ფულადი სახსრების და გამოუმუშავებელი ჰონორარის კლიენტისთვის დაუბრუნებლობით ადვოკატმა დაარღვია ეთიკის კოდექსის მე-8 მუხლის მე-15 ნაწილი.

დაარღვია თუ არა ადვოკატმა კეთილსინდისიერებისა და კვალიფიციურობის ვალდებულება? ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-8 მუხლის მე-5 ნაწილი.

განხილვის კოლეგიამ იმსჯელა აღნიშნულ საკითხზე, რადგან საჩივრის ავტორს ჰქონდა პრეტენზია, რომ ადვოკატი მას არაკვალიფიციურად მოემსახურა. კერძოდ, საჩივრის ავტორი უთითებდა, რომ ადვოკატმა არასწორად შეარჩია საქმის წარმოების სტრატეგია. ლ.გ.ის მოსაზრებით, ადვოკატს მომსახურების ფარგლებში სამკვიდროს გზით უნდა დაერეგისტრირებინა უძრავი ქონება კლიენტის სახელზე, თუმცა ადვოკატმა ლეგალიზების გზა არჩია, რაც თავიდანვე უშედეგო იყო. განხილვის კოლეგიამ ვერ გაიზიარა საჩივრის ავტორის მოცემული მოსაზრება შემდეგი გარემოების გამო: საპროცესო ეტაპზე საქმის გამოკვლევისას დადგინდა, რომ საჩივრის ავტორი ადვოკატის მიერ ინფორმირებული იყო შერჩეული სტრატეგიის და სამოქმედო გეგმის შესახებ ადვოკატ-კლიენტის ურთიერთობის საწყის ეტაპზე. ადვოკატმა დ.ვ.მა კლიენტის ინტერესების ფარგლებში განახორციელა არაერთი იურიდიული მოქმედება, რომელსაც შესაძლოა მოჰყოლოდა კლიენტისათვის სასურველი შედეგი - უძრავი ქონების რეგისტრაცია ლ.გ.ის სახელზე. ხოლო თუ რამდენად ეფექტიანი და სამართლებრივად დასაბუთებული იყო ადვოკატის მიერ შერჩეული საქმის წარმოების სტრატეგია, აღნიშნული შეფასება სცდება ეთიკის კომისიის კომპეტენციის ფარგლებს, ამდენად, განხილვის კოლეგია სრულად იზიარებს საპროცესო კოლეგიის მოსაზრებას იმასთან დაკავშირებით, რომ არ იკვეთება ადვოკატ დ.ვ.ს მიერ ეთიკის კოდექსის მე-8 მუხლის მე-5 პუნქტის დარღვევა.

განხილვის კოლეგიამ გაითვალისწინა საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სადისციპლინო პალატის განმარტებები პასუხისმგებლობის პროპორციულობასთან დაკავშირებით და გარემოება, რომ ადვოკატმა დ.ვ.მ როგორც ეთიკის კომისიის საპროცესო, ისე განხილვის კოლეგიის სხდომაზე ვერ გააცნობიერა ჩადენილი დისციპლინური გადაცდომის არსი, უარი განაცხადა საჩივრის ავტორთან მორიგებაზე და მისთვის კერძო სარეკომენდაციო ბარათით მიმართვა ქმედითი ვერ იქნება.



**USAID**  
FROM THE AMERICAN PEOPLE

**NEW VISION**  
UNIVERSITY

EAST • WEST  
MANAGEMENT  
INSTITUTE  
კანონის უზენაესობის მხარდაჭერა  
საქართველოში (PROLoG)

განხილვის კოლეგიამ განმარტა, რომ მოცემულ შემთხვევაში, ეთიკის კოდექსის მიზნებიდან გამომდინარე, საუბარია ადვოკატის პროფესიისათვის მიყენებული ზიანის განსაზღვრაზე. თუმცა ეს არ გამორიცხავს კლიენტისათვის მიყენებული ზიანის გათვალისწინების შესაძლებლობასაც.

პროპორციულობის განხილვისას ეთიკის კომისიამ უნდა გაითვალისწინოს ადვოკატის მიერ ჩადენილი გადაცდომის სახე, სიმძიმე, პროფესიისათვის მიყენებული ზიანი, კლიენტისათვის მიყენებული ზიანი, ადვოკატის პიროვნება, მისი რეპუტაცია, ადვოკატის მიერ ადრე ჩადენილი გადაცდომები, რომლებიც არ არის გაქარწყლებული, ადვოკატის დამოკიდებულება ჩადენილი ქმედების მიმართ, არაეთიკური ქცევის თაობაზე ადვოკატის ადეკვატური აღქმა და სხვა გარემოებები, რომლებიც მნიშვნელოვანია ეთიკის კოდექსის ძირითადი მიზნის მისაღწევად.

განხილვის კოლეგიამ ადვოკატისათვის სახდელის დაკისრებისას იხელმძღვანელა სამართლიანობისა და კანონიერების პრინციპით. მხედველობაში მიიღო ეთიკის კომისიის პრაქტიკა, კერძოდ 2016 წლის 16 სექტემბრის N038/16 გადაწყვეტილება, რომლის ფაქტობრივი გარემოებები ემთხვეოდა განსახილველი საქმის გარემოებებს.

განხილვის კოლეგიამ განმარტა, რომ ადვოკატს განზრახ არ მიუყენებია ზიანი ადვოკატის პროფესიისათვის, ადვოკატი პატივს სცემს პროფესიულ ღირებულებებს, ამასთან, გადაწყვეტილების გამოტანის დროს, ადვოკატს არ აქვს შეფარდებული სხვა დისციპლინური სახდელი, რის გამოც ეთიკის კომისიას მიაჩნია, რომ არ არსებობს ადვოკატ დ.ვ.სათვის საადვოკატო საქმიანობის უფლების შეჩერების ან შეწყვეტის საფუძველი. მოცემულ შემთხვევაში განხილვის კოლეგიამ მიიჩნია, რომ ადვოკატ დ.ვ.ს მიმართ გამოყენებულ უნდა იქნეს დისციპლინური სახდელი - გაფრთხილება.