



უზენაესი სასამართლოს სადისციპლინო პალატი გადაწყვეტილება-დს-შ 17-16

1. პროცესუალური ისტორია

ნ.შ-მ განცხადებით (N 038/16) მიმართა ეთიკის კომისიას და მოითხოვა ადვოკატ ლ.ჯ-სთვის „ადვოკატთა დისციპლინური პასუხისმგებლობისა და დისციპლინური წარმოების შესახებ“ დებულებით გათვალისწინებული პასუხისმგებლობის დაკისრება. ეთიკის კომისიის საპორცესო კოლეგიამ აღძრა დისციპლინური დევნა ადვოკატ ლ.ჯ-ს მიმართ. საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიის განხილვის კოლეგია გაეცნო საქმის მასალებს, მოისმინა მხარეთა ახსნა-განმარტებები და მიიჩნია, რომ ადვოკატ ლ.ჯ-ის მიერ ჩადენილია დისციპლინური გადაცდომა. დისციპლინური ზემოპმედების ფორმად განისაზღვრა გაფრთხილება. აღნიშნული გადაწყვეტილება საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სადისციპლინო პალატაში კანონით დადგენილ ვადაში გაასაჩივრა ადვოკატმა ლ.ჯ-მა, რომელმაც მოითხოვა საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიის 16.09.2016წ. გადაწყვეტილების გაუქმება.

2. სამართლებრივი ანალიზი

არსებობს თუ არა სსიპ საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიის გადაწყვეტილების გაუქმების საფუძველი?

საადვოკატო მომსახურების ხელშეკრულებები მოიცავს ინფორმაციას ხელშეკრულების საგნის, მხარეთა უფლებებისა და ვალდებულებების, ადვოკატის ჰონორარის გადახდისა და სხვა დამატებითი პირობების თაობაზე, რაც მნიშვნელოვანია კლიენტისთვის. „ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის“ მე-8 მუხლი განსაზღვრავს ადვოკატის საქმიანობის ანაზღაურების წესსა და პირობებს, რომლებიც წინასწარ უნდა იყოს ცნობილი და მისაღები კლიენტისათვის და გამომდინარეობდეს საქმის სირთულიდან, მოცულობიდან კვალიფიკაციიდან და სხვ.

ადვოკატი ლ. ჯ-ი წარმოდგენილ საჩივარში აღნიშნავს, რომ „ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის“ მე-8 მუხლის მე-15 პუნქტი წინააღმდეგობაში მოდის საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 319-ე მუხლთან. კერძო სამართლის სუბიექტებს შეუძლიათ კანონის ფარგლებში თავისუფლად დადონ ხელშეკრულებები და განსაზღვრონ ამ ხელშეკრულებათა შინაარსი. 03.01.2014წ. დადებულ საადვოკატო მომსახურების ხელშეკრულებაში მითითებულია, რომ თუკი საადვოკატო მომსახურება შეწყდება მარწმუნებლის მოთხოვნით, წარმომადგენლობისთვის გადახდილი თანხა მას არ უბრუნდება.

სადისციპლინო პალატა აღნიშნავს, რომ ხელშეკრულების თავისუფლება არ ქმნის დადგენილი პროფესიული სტანდარტის უარყოფის საფუძველს, სახელშეკრულებო დათქმა ეწინააღმდეგება „ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის“ სპეციალურ ნორმას, რომლის თანახმად, კლიენტის ინტერესების დაცვის შეწყვეტისას ადვოკატმა კლიენტს უნდა დაუბრუნოს ყველა დოკუმენტი, ფულადი სახსრები ან სხვა ქონება, რომელიც კლიენტმა ადვოკატს გადასცა ან მიანდო წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების განხორციელებისას ან წარმოების პროცესში.

სადისციპლინო პალატა ყურადღებას ამახვილებს იმ გარემოებაზე, რომ მოცემული დავის საგანს შეადგენს ადვოკატის მიერ კორპორაციული წესების დაცვის, სადისციპლინო ნორმის გამოყენების მართლზომიერების და არა ადვოკატისათვის გადახდილი საადვოკატო მომსახურების საფასურის, გადახდილი თანხის დაბრუნების საკითხი, ეს უკანასკნელი განეკუთვნება ადვოკატსა და კლიენტს შორის სამოქალაქო-სამართლებრივ ურთიერთობას, რაც შეეხება ადვოკატის ქმედების „ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსთან“ შესაბამისობას, აღნიშნული წარმომადგენლის სადისციპლინო კოლეგიის მსჯელობის საგანს, სადისციპლინო კოლეგია



კანონის უზენაესობის მხარდაჭერა
საქართველოში (PROLoG)

ადვოკატის ქცევის სტანდარტის დაცულობის შემოწმებისას არ არის შეზღუდული მხარეებს შორის დადებული შეთანხმების ტექსტით.

სადისციპლინო კოლეგია აღნიშნავს, რომ საადვოკატო მომსახურების ოდენობა მხარეთა შეთანხმების საგანს შეადგენს და დისციპლინური პასუხისმგებლობის სფეროს მიღმა იმყოფება. პროფესიული ქცევის სტანდარტის სფეროს შეადგენს არა გასამრჯელოს ოდენობა, არამედ ადვოკატის მიერ ხელშეკრულებით ნაკისრი ვალდებულებების შესრულება, შეთანხმებით გათვალისწინებული საადვოკატო მომსახურების მოცულობისა და ფარგლების დაცულობა.

სადისციპლინო კოლეგია ყურადღებას ამახვილებს იმ გარემოებაზე, რომ ნ. შ-სა და ადვოკატ ლ. ჯ-ს შორის 03.01.2014წ. დადებული შეთანხმების თანახმად, წარმომადგენელს ეკისრებოდა მარწმუნებლის ინტერესების დაცვა სასამართლოში. მიუხედავად იმისა, რომ სარჩელი სასამართლოში არ აღძრულა, სასამართლოს მიერ საქმე არ განხილულა, ადვოკატს მარწმუნებლის ინტერესების წარმომადგენლობა სასამართლოში არ გაუწევია, ადვოკატმა არ დააბრუნა მარწმუნებლის მიერ მისთვის გადახდილი თანხა. იმ შემთხვევაში როდესაც ადვოკატს კლიენტისაგან მიღებული აქვს შეთანხმებული საადვოკატო მომსახურების საფასური, ხოლო წარმომადგენელმა, ხელშეკრულების შეწყვეტის გამო ვერ შეძლო წარმომადგენლობის დასრულება, ადვოკატს უფლება აქვს მიღებული თანხიდან გამოქვითოს ურთიერთობის შეწყვეტამდე განხორციელებული მომსახურებისათვის მისაღები გასამრჯელო და გაწეული ხარჯი, ხოლო დარჩენილი თანხა უნდა დაუბრუნოს კლიენტს. ადვოკატის პროფესიული ქცევის აღნიშნული სტანდარტი ემსახურება კლიენტის ინტერესებს და ადვოკატის ავტორიტეტის დაცვას, გამომდინარეობს ადვოკატის ვალდებულებიდან იმოქმედოს კლიენტის ინტერესებში, თავისი ქცევით პატივისცემას იწვევდეს კლიენტში. პროფესიული ქცევის აღნიშნული სტანდარტი ემსახურება კლიენტის ინტერესებს და ადვოკატის ავტორიტეტის დაცვას, გამომდინარეობს ადვოკატის ვალდებულებიდან იმოქმედოს კლიენტის ინტერესებში, თავისი ქცევით პატივისცემას იწვევდეს კლიენტში.

სადისციპლინო პალატა იზიარებს გასაჩივრებული გადაწყვეტილების მოტივაციას ადვოკატისათვის დაკისრებული სახდელის – გაფრთხილების შეფარდებასთან დაკავშირებით. სადისციპლინო პალატა თვლის, რომ სსიპ საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიის მიერ დისციპლინური სახდელის შერჩევისას გათვალისწინებულ იქნა დისციპლინური გადაცდომის შინაარსი და სიმძიმე. ამდენად, სადისციპლინო პალატა მიიჩნევს, რომ დაკისრებული სახდელი ადვოკატის მიერ ჩადენილი გადაცდომების შესაბამისია. სადისციპლინო პალატა მიიჩნევს, რომ დისციპლინური საქმის მასალები გამოკვლეულია ყოველმხრივ და ობიექტურად და დავა გადაწყვეტილია არსებითად სწორად, ადვოკატ ლ. ჯ-ს მიერ დარღვეულია ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-8 მუხლის მე-15 პუნქტი, შესაბამისად, ადვოკატის ქმედებებს მართებულად მიეცა დისციპლინური გადაცდომის კვალიფიკაცია და მას კანონიერი და სამართლიანი სახდელი დაეკისრა. სადისციპლინო პალატა თვლის, რომ არ არსებობს სსიპ საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიის გადაწყვეტილების გაუქმების საფუძველი. შესაბამისად, საჩივრის ავტორის ლ. ჯ-ს მოთხოვნა არ უნდა დაკმაყოფილდეს.