

## საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სადისციპლინო პალატის 01.04.2015 წლის #დს-შ/3-15<sup>1</sup> გადაწყვეტილების მოკლე მიმოხილვა

ნანა ხეჩიკაშვილი (სტუდენტი)

### ფაქტები

საჩივრის ავტორის მითითებით, 2013 წლის 16 ოქტომბერს თბილისის სააპელაციო სასამართლოში გამართულ სხდომაზე გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილის გამოცხადებისას ადვოკატმა შ. ხ-მ მოსამართლეთა უნებართვოდ დატოვა სხდომის დარბაზი სიტყვებით: „როგორ არ გრცხვენიათ“, „თქვენი დროც მოვა“ და თითების ჟესტიკულაციით მოახდინა ამ სიტყვების დემონსტრირება. ეთიკის კომისიის გასაჩივრებული გადაწყვეტილებით აღნიშნული ქმედებისთვის ადვოკატ შ. ხ-ს დაეკისრა დისციპლინური სახდელი - გაფრთხილება.

### პროცესუალური ისტორია

2013 წლის 17 დეკემბერს თბილისის სააპელაციო სასამართლომ საჩივრით მიმართა საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიას და მოითხოვა ადვოკატ შ. ხ-სათვის დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრება. მითითებული გადაწყვეტილება საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სადისციპლინო პალატაში კანონით დადგენილ ვადაში გაასაჩივრა ადვოკატმა შ. ხ-მ, რომელმაც მოითხოვა საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიის 2014 წლის 21 ოქტომბრის გადაწყვეტილების გაუქმება. სადისციპლინო პალატის სხდომაზე მოწინააღმდეგე მხარის წარმომადგენელი თ. ხ. არ დაეთანხმა წარმოდგენილ საჩივარს და გასაჩივრებული გადაწყვეტილების ძალაში დატოვება მოითხოვა.

### სამართლებრივი შეფასება

პალატამ მიიჩნია, რომ უნდა შემცირებულიყო ადვოკატის მიმართ გამოყენებული სახდელი შემდეგი გარემოებების გამო:

- სადისციპლინო პალატის განმარტებით, ეთიკის კომისიამ დისციპლინური გადაცდომის ჩადენაში ადვოკატის ბრალეულად ცნობის და მისთვის დისციპლინური პასუხისმგებლობისა და სახდელის დაკისრების შესახებ გადაწყვეტილება უნდა მიიღოს, თუ ეთიკის კომისიაში საქმის განხილვის შედეგად დადასტურდა ადვოკატის მიერ ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონის მე-5 მუხლით გათვალისწინებული ერთი ან რამდენიმე დისციპლინური გადაცდომის ბრალეულად ჩადენა, ასევე ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის შესაბამისი ნორმების დარღვევა რაც, თავის მხრივ, ეთიკის კომისიას ავალდებულებს დაადგინოს, ჩაიდინა თუ არა ადვოკატმა ქმედება, რომლისთვისაც მას წარედგინა დისციპლინური ბრალდება, ზემოაღნიშნული კანონის შესაბამისად არის თუ არა ეს ქმედება დისციპლინური გადაცდომა და მიუძღვის თუ არა ადვოკატს ბრალი დისციპლინური გადაცდომის ჩადენაში.
- ნებისმიერ შემთხვევაში დისციპლინური პასუხისმგებლობის საფუძველს წარმოადგენს ადვოკატის ბრალეული ქმედება, ხოლო ბრალის ხარისხი - კონკრეტული სახდელის ან ზემოქმედების ღონისძიების შერჩევის წინაპირობას, ამასთან, უნდა მოხდეს ადვოკატის პიროვნების, მის მიერ ადრე ჩადენილი გადაცდომების, საქმიანი და მორალური რეპუტაციის, ჩადენილი გადაცდომის სიმძიმისა და მის ჩადენაში ადვოკატის ბრალის ხარისხის შეფასება.

<sup>1</sup> <https://gba.ge/pdf/5c4c08271112a.pdf/5c4c08271112a.pdf>

- კონკრეტულ შემთხვევაში, სადისციპლინო პალატამ მიიჩნია, რომ გასაჩივრებული გადაწყვეტილების მიღებისას ეთიკის კომისიის მიერ ასეთი შეფასება განხორციელებულ იქნა არასრულად, რამაც ადვოკატის მიმართ დაკისრებული სახდელის დისციპლინურ გადაცდომასთან შეუსაბამობა გამოიწვია. ამდენად, სადისციპლინო პალატამ მიიჩნია, რომ ადვოკატისთვის დაკისრებული სახდელის ზომა (გაფრთხილება) მიზანშეუწონელია მოცემულ ობიექტურ გარემოებათა გავალისწინებით, რაც ადვოკატ შ. ბრალის მცირე ხარისხს უკავშირდება.
- ამასთან, კონკრეტულ შემთხვევაში მხედველობაში უნდა იქნეს მიღებული, რომ საქმე, რომლის განხილვის დროსაც მოცემულ შემთხვევას ჰქონდა ადგილი, განსაკუთრებული სირთულისა და რეზონანსის მქონე იყო, დარბაზში არსებობდა დამაბული ფონი.
- ამასთან, ადვოკატ შ. აქამდე არ ქონდა დაკისრებული დისციპლინური პასუხისმგებლობა სხვა დისციპლინური გადაცდომისათვის, ასევე, სარგებლობდა დადებითი საქმიანი და მორალური რეპუტაციით, ხოლო კონკრეტულ შემთხვევაში ის აღიარებდა საკუთარ ბრალეულობას. სადისციპლინო პალატამ საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიის ყურადღება მიაპყრო თანასწორუფლებიანობის პრინციპზე და მიუთითა მის მიერ დადგენილ პრაქტიკაზე (გადაწყვეტილებებზე), სადაც საჩივრის ავტორი, კერძოდ სასამართლო, ადვოკატს ამხელს პროფესიული ეთიკის ნორმების დარღვევაში და ამ კონკრეტულ შემთხვევებში ადვოკატს შეფარდებული აქვს დისციპლინური ზემოქმედების ღონისძიება - კერძო სარეკომენდაციო ბარათით მიმართვა.

### **დასკვნა**

სადისციპლინო პალატამ შეცვალა გასაჩივრებული გადაწყვეტილება ადვოკატ შ. ხ-სათვის სახდელის დაკისრების ნაწილში, თვლის რა, რომ გასაჩივრებული გადაწყვეტილებით გადაცდომისა და სახდელის ურთიერთშესაბამისობა დადგენილი არ არის, ადვოკატ შ. ხ-ს დისციპლინური სახდელის - გაფრთხილების ნაცვლად დააკისრა დისციპლინური ზემოქმედების ღონისძიება - კერძო სარეკომენდაციო ბარათით მიმართვა.