

საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიის 15.12.2020 წლის №006/20<sup>1</sup>  
რეკომენდაციის მოკლე მიმოხილვა

*თორნიკე აბუსელიძე (სტუდენტი)*

**შეკითხვა**

ადვოკატი წარმოადგენს კომპანიას კონტრაქტორების წინააღმდეგ, ზიანის ანაზღაურების საქმეზე (საქმე N1). კონტრაქტორები კომპანიის ოთხ პარტნიორთან დაკავშირებული იურიდიული პირები არიან. ამავდროულად, ადვოკატი წარმოადგენს ამ კომპანიის ორ პარტნიორს (კომპანიას ჰყავს 6 პარტნიორი), საქმეზე, რომლითაც ხსენებული ორი პარტნიორი ითხოვს დანარჩენი ოთხი პარტნიორის გარიცხვას კომპანიიდან (საქმე N2). ზემოაღნიშნული ოთხი პარტნიორის მიერ მოწვეული კრების გადაწყვეტილება დივიდენდების განაწილების შესახებ გაასაჩივრა სასამართლოში ორმა პარტნიორმა (აღნიშნული 2 პარტნიორიდან ერთ-ერთი არის კომპანიის მოქმედი დირექტორი), სადაც მოპასუხე არის კომპანია. კომპანია მოპასუხედ სახელდება მხოლოდ პრაქტიკით დადგენილი ფორმალური მოთხოვნის გამო, რეალურად დავა არის პარტნიორებს შორის. კომპანიის ინტერესები კრების ოქმის ბათილობით არ ილახება, პირიქით, დივიდენდის დაკისრების შემთხვევაში კომპანიის ძირითადი საშუალებები შეიძლება გასხვისდეს და საერთოდ გაკოტრებამდე მივიდეს კომპანია (საქმე N3). ოთხმა პარტნიორმა აგრეთვე აღძრა სარჩელი კომპანიის წინააღმდეგ, მათ მიერ მიღებული კრების ოქმის საფუძველზე დივიდენდის განაწილების შესახებ (საქმე N4). საქმე N3 და საქმე N4 გაერთიანდა ერთ წარმოებად.

1. სახეზე არის თუ არა ინტერესთა კონფლიქტი N3 დავაზე, იმ პირობებში როდესაც კომპანია მოპასუხედ ფორმალური/პროცესუალური მოთხოვნიდან გამომდინარე არის ჩართული?
2. შეუძლია თუ არა ადვოკატს გააგრძელოს კომპანიის ინტერესების დაცვა N4 საქმეზე წარდგენილ სარჩელთან დაკავშირებით (აღნიშნული დავა გაერთიანდა N3 საქმესთან) იმ პირობებში, თუ N3 საქმეზე 4 პარტნიორი დანიშნავს კომპანიის დამოუკიდებელ წარმომადგენელს, რომელიც დაიცავს კომპანიის ინტერესებს მხოლოდ N3 საქმეზე?
3. იმ შემთხვევაში, თუ თქვენი რეკომენდაცია იქნება, რომ ადვოკატმა არ განახორციელოს წარმომადგენლობა N3 ან/და N4 საქმეებზე, შეუძლია თუ არა ადვოკატს განაგრძოს წარმომადგენლობა N1 და N2 საქმეებზე?

**სამართლებრივი შეფასება**

ადვოკატის შეკითხვაში აღწერილი ჰიპოთეტური ფაქტები შესაფასებელია ინტერესთა კონფლიქტის მარეგულირებელი ნორმების გათვალისწინებით. ინტერესთა კონფლიქტი სახეზეა, როდესაც ადვოკატის ვალდებულებები ორი ან მეტი კლიენტის წარმომადგენლობისას ერთი და იმავე ან ერთმანეთთან დაკავშირებულ საქმეში ურთიერთსაწინააღმდეგო ან არსებობს ასეთი წინააღმდეგობის წარმოშობის მნიშვნელოვანი საფრთხე (ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსი, შემდგომში „ეთიკის კოდექსი“, მუხლი 6.2.ა). ინტერესთა კონფლიქტის განსაზღვრისათვის მნიშვნელოვანია იმ ფაქტორების დადგენა, რამაც შესაძლოა გავლენა მოახდინოს ადვოკატის დამოუკიდებლობასა და/ან პროფესიულ ვალდებულებებზე, მაგალითისათვის სხვა კლიენტის/პოტენციური კლიენტის მიმართ ინფორმაციის საიდუმლოდ შენახვაზე, კლიენტის ინტერესების პრიორიტეტულობაზე და სხვა ეთიკურ ვალდებულებებზე. პირველი და მეორე საქმე სხვადასხვა დავას ეხება, თუმცა ორივე შემთხვევა დაკავშირებულია კომპანიის საქმიანობასთან. ერთი მხრივ, პირველ შემთხვევაში, ადვოკატი წარმოადგენს კომპანიის (ყველა პარტნიორის) საერთო ინტერესს და მეორე მხრივ, ამავე პარტნიორებს შორის დავაში

<sup>1</sup> <https://gba.ge/pdf/60c7023b76a5b.pdf/werilobiti%20rekomendacia%20%20006.%20%2015.12.20.pdf>

ერთ-ერთ მხარეს უწევს საადვოკატო მომსახურებას. საქმეში ჩართულობით ორგანიზაციის სხვა პარტნიორების საწინააღმდეგოდ მოქმედებისას არსებობს ინტერესთა დაპირისპირების საფრთხე კლიენტთა შორის, საფრთხეს უქმნის მათგან მიღებული კონფიდენციალური ინფორმაციის გამოყენებას. მესამე საქმესთან დაკავშირებით შეკითხვაში მითითებული გარემოება, რომ დავაში კომპანია მხარეს ფორმალურად წარმოადგენს და რეალურად დავა დანარჩენ ოთხი პარტნიორის წინააღმდეგაა, არ წარმოადგენს ინტერესთა კონფლიქტის გამორიცხვის შემთხვევას. ადვოკატის დავაში ჩართულობით საფრთხე ექმნება კომპანიის ინტერესს, რომლის საერთო ინტერესს იცავს პირველი საქმიდან გამომდინარე. შესაბამისად, თავისთავად, ის ფაქტი, რომ პირველი და მეორე საქმის ერთდროულად წარმოებისას ადვოკატის კლიენტთა მიმართ არსებული ვალდებულებებიდან გამომდინარე არსებობს ინტერესთა დაპირისპირება კლიენტებს შორის, გამორიცხავს მესამე და მეოთხე საქმეში ადვოკატის ჩართულობას.

### დასკვნა

1. ადვოკატს არ შეუძლია მესამე დავაში მონაწილეობა მისი კლიენტის - კომპანიის წინააღმდეგ ჩართვით, ვინაიდან, ორივე შემთხვევა ეხება კომპანიის საქმიანობიდან გამომდინარე დავებს. ამასთან, საფრთხე ექმნება კომპანიისგან მიღებული კონფიდენციალური ინფორმაციის მეორე საქმეში მის საწინააღმდეგოდ გამოყენებას და დავების ადვოკატის მიერ დამოუკიდებლად წარმოებას.
2. თავისთავად, მე-3 და მე-4 საქმეების გაერთიანების შემთხვევაში, ადვოკატი ვერ გააგრძელებს კომპანიის ინტერესების წარმოდგენას.
3. ვინაიდან, პირველი და მეორე დავა უკავშირდება კომპანიის საქმიანობას, კომპანიის და შემდგომ პარტნიორებს შორის დავისას ერთ-ერთი მხარის წარმოდგენით ირღვევა ინტერესთა კონფლიქტის თავიდან არიდების ეთიკური ვალდებულება. შესაბამისად, ინტერესთა კონფლიქტიდან გამომდინარე, ადვოკატმა თავი უნდა შეიკავოს აღნიშნულ საქმეებში იურიდიული მომსახურების გაწევისაგან.