

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სადისციპლინო პალატის გადაწყვეტილების სსდ-32-19¹ მოკლე მიმოხილვა

თამარ მალაზონია (სტუდენტი)

საქმის ფაქტები:

ადვოკატის მიმართ ეთიკის კომისიის გადაწყვეტილებით აღიძრა დისციპლინური დევნა. კლიენტის დავალებით ადვოკატმა კლიენტისთვის შექმნილ ფეისბუქ გვერდზე გამოაქვეყნა კლიენტის წერილი, რომელიც საჩივრის ავტორთა მიმართ შეურაცხმყოფელ ტერმინებს შეიცავდა.

პროცესუალური ისტორია:

ეთიკის კომისიის განმარტებით, ადვოკატმა კლიენტის დავალებით სოციალურ ქსელში წერილის განთავსებით, რომელიც შეიცავდა საჩივრის ავტორთა მიმართ შეურაცხმყოფელ ტერმინებს, დაარღვია: „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-5 მუხლის „გ“ ქვეპუნქტი, რომლის შესაბამისად, ადვოკატი ვალდებულია, არ შელახოს სასამართლოს და პროცესის სხვა მონაწილეთა უფლებები“. ის გარემოება, რომ აღნიშნული წერილი არ იყო ადვოკატის დაწერილი, კომისია არ მიიჩნევს შემამსუბუქებელ გარემოებად, რადგან ადვოკატის აქტიური მოქმედების გარეშე უხამსობის გამომხატველი ფრაზა ვერ გახდებოდა საჯაროდ ხელმისაწვდომი. შესაბამისად, ეთიკის კომისიამ მიიჩნია, რომ კერძო სარეკომენდაციო ბარათით მიმართვით ვერ მიიღწევა დისციპლინირების მიზანი და დადგინდა დარღვევიდან გამომდინარე, ადვოკატის მიმართ გამოყენებულ უნდა იქნეს დისციპლინური სახდელი - გაფრთხილება. ადვოკატი აღნიშნავს, რომ ეთიკის კომისიამ გადაწყვეტილება გამოიტანა მხოლოდ მომჩივნების ზეპირი ახსნა-განმარტებების საფუძველზე. ადვოკატმა აღიარა, რომ კლიენტის თხოვნით მისივე პირადი წერილი „ფეისბუქზე“ ერთჯერადად განათავსა. ადვოკატის აზრით, „ფეისბუქის“ გვერდზე განთავსებული ინფორმაცია არ წარმოადგენს საჯარო ადგილზე რაიმე განცხადების გამოქვეყნებას. ყოველი მომხმარებელი თავად წყვეტს, გადავიდეს თუ არა ამა თუ იმ პირის პირად გვერდზე და გაეცნოს ინფორმაციას.

სამართლებრივი შეფასება:

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სადისციპლინო პალატა მხარეთა ახსნა-განმარტებების მოსმენის, საქმის მასალების შესწავლის, საჩივრის მოტივების საფუძველიანობის, გასაჩივრებული გადაწყვეტილების კანონიერებადასაბუთებულობის შემოწმებისა და საქმის სასამართლო განხილვის შედეგად მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ გაუქმდეს ეთიკის კომისიის გადაწყვეტილება და მიღებულ იქნეს ახალი გადაწყვეტილება. სააპელაციო პალატა იზიარებს ეთიკის კომისიის მოსაზრებას, რომ ადვოკატმა ნებისმიერ ვითარებაში უნდა შეინარჩუნოს პროფესიული ღირსება, გამოიჩინოს მოთმინება და პატივი სცეს თავის საქმიანობას. ადვოკატს უფლება აქვს, კლიენტის ინტერესების დასაცავად გამოიყენოს ყველა საშუალება, რომელიც აკრძალული არ არის კანონმდებლობით ან პროფესიული ეთიკის ნორმებით. ადვოკატმა უნდა იმოქმედოს კლიენტის ინტერესებიდან გამომდინარე და დააყენოს ისინი პირად და სხვა პირების ინტერესებზე მაღლა. თუმცა კლიენტის ინტერესების დასაცავად ადვოკატის ქმედება უნდა შეესაბამებოდეს კანონმდებლობას და ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსს. ადვოკატმა აღიარა, რომ წერილის განთავსებას ერთჯერადი ხასიათი ჰქონდა, ასევე ადვოკატი არ იზიარებს წერილის შინაარსობრივ მხარეს, იგი განიცდის და შეცდომას უწოდებს ამ ფაქტს. ადვოკატის მიმართ მანამდე რაიმე დისციპლინური პასუხისმგებლობის ზომა არ გამოყენებულა, ასევე არ დასტურდება მის მიერ ადრე რაიმე დისციპლინური გადაცდომის ჩადენა, ეთიკის კომისიას სახდელის დაკისრებისას უნდა

გათვალისწინებინა ზემოაღნიშნული გარემოებები, გადაცდომის შინაარსი, სიმძიმე და შედეგი, რომელიც მას მოჰყვა, ადვოკატის პიროვნება, რაც საბოლოო ჯამში განაპირობებდა გამოყენებული სახდელის ადეკვატურობას. არ არის დასაბუთებული, თუ რატომ ვერ იქნებოდა მიღწეული მიზანი ადვოკატის მიმართ უფრო ნაკლები, კერძოდ, დისციპლინური ზემოქმედების ღონისძიების გამოყენების შემთხვევაში. სადისციპლინო პალატა მიიჩნევს, რომ ადვოკატისათვის დაკისრებული სახდელის მიზანშეუწონლობა კონკრეტული გადაცდომის ჩადენაში მისი ბრალის მცირე ხარისხს უკავშირებდა, რის გამოც გადაცდომისა და სახდელის ურთიერთშესაბამისობის დადგენის, ზოგადად, სახდელის სამართლიანობისა და კანონიერების პრინციპის გათვალისწინებით, მას უნდა დაეკისროს დისციპლინური პასუხისმგებლობის უფრო მსუბუქი ზომა, ვიდრე გაფრთხილებაა

დასკვნა:

პალატამ მიიღო გადაწყვეტილება, რომ გაუქმდეს სსიპ საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიის გადაწყვეტილება და მიღებულ იქნეს ახალი გადაწყვეტილება - ადვოკატს დაეკისროს დისციპლინური ზემოქმედების ღონისძიება - კერძო სარეკომენდაციო ბარათით მიმართვა.