



საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიის 05.06.21 წლის #006/20<sup>1</sup> გადაწყვეტილების  
მოკლე მიმოხილვა

გიგა კორკოტაშვილი (სტუდენტი)

**ფაქტები**

2013 წელს საჩივრის ავტორსა და მოპასუხე ადვოკატს შორის დაიწყო ადვოკატ-კლიენტის ურთიერთობა, რომლის მიხედვითაც, საადვოკატო მომსახურების საგანს წარმოადგენდა მარნეულის რაიონის სადახლოს ტერიტორიაზე სახელმწიფო საკუთრებაში არსებული მიწის ნაკვეთის გადაფორმების საკითხის მოგვარება. მოპასუხე ადვოკატმა მიმართა სახელმწიფო ქონების ეროვნულ სააგენტოს, რომლისგანაც წერილობით ეცნობა, რომ შესაბამისი პირობების შესრულების შემთხვევაში, მიზანშეწონილი იქნებოდა არსებული უძრავი ქონების იჯარა/პრივატიზებით გაცემა, ასევე მიმართა რუსთავის გუბერნატორს მიწის ნაკვეთის შეძენის თაობაზე თანხმობის მიღებისათვის. მიწის ნაკვეთის გადაფორმების საკითხის მოგვარებისთვის ადვოკატმა საჩივრის ავტორისგან მიიღო 1000 აშშ დოლარი და 350 ლარი. იმ შემთხვევაში, თუ 2016 წლის 31 სექტემბრამდე ადვოკატი შეძლებდა მიწის ნაკვეთის გადაფორმების საკითხის მოგვარებას, საჩივრის ავტორს დამატებით უნდა გადაეხადა 1000 აშშ დოლარი, წინააღმდეგ შემთხვევაში, ადვოკატს უნდა დაებრუნებინა საჩივრის ავტორისგან მიღებული თანხები. ვინაიდანაც, ზემოაღნიშნულ ვადაში ადვოკატმა ვერ განახორციელა მიწის ნაკვეთის გადაფორმების საკითხი, საჩივრის ავტორის შვილმა თავად მოახდინა მიწის ნაკვეთის გადაფორმება. კლიენტმა, ადვოკატთან შეუთანხმებლად, აუქციონზე შეიძინა მისი ნაკვეთი და შეწყვიტა საადვოკატო მომსახურების ხელშეკრულება. კლიენტს აღარ გადაუხდია ადვოკატისათვის შეთანხმებული „წარმატების ჰონორარი“ და მოსთხოვა უკვე გადაცემული ფიქსირებული ჰონორარის უკან დაბრუნება. მოპასუხე მხარე საკუთარი ნებით არ ახდენდა აღნიშნული თანხის მომჩივანი მხარისათვის დაბრუნებას. საჩივრის ავტორმა 2017 წლის 20 იანვარს მიმართა თბილისის საქალაქო სასამართლოს მოპასუხე ადვოკატის წინააღმდეგ და მოითხოვა მათ შორის გაფორმებული ხელწერილით არსებული ფულადი ვალდებულების შესრულება - 1000 აშშ დოლარის დაბრუნება, რის შედეგადაც, მხარეთა შორის გაფორმდა მორიგების აქტი. მორიგების აქტით, მოპასუხე ადვოკატს მომჩივანის მხარისთვის უნდა დაებრუნებინა 800 აშშ დოლარი და 350 ლარი. მოპასუხე ადვოკატმა საჩივრის ავტორს დაუბრუნა - 500 აშშ დოლარი.

**პროცესუალური ისტორია**

საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიას საჩივრით მიმართა მომჩივანმა. მისი განმარტებით ადვოკატის ქმედებები არ შეესაბამება საქართველოს კანონმდებლობას და ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსს. დისციპლინურმა კოლეგიამ მიიღო გადაწყვეტილება მოპასუხე ადვოკატის მიმართ დისციპლინური დევნის აღძვრის თაობაზე გამოუმუშავებელი ჰონორარის და კლიენტის ფულადი სახსრების დაბრუნების ეთიკური ვალდებულების (ეთიკის კოდექსი, მუხლი 8.15) დარღვევის საფუძველით. საჩივრის ავტორმა მოითხოვა ასევე გადახდილი ჰონორარის უკან დაბრუნება.

**სამართლებრივი შეფასება**

ეთიკის კომისიამ იმსჯელა სახეზე იყო თუ არა ადვოკატის მხრიდან კლიენტის ინფორმირებისა და მინდობილი თანხების შესახებ ხარჯთაღრიცხვის წარმოების ეთიკური ვალდებულების (კლიენტის ინფორმირების პრინციპი - ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონი, მუხლი 6.2;

<sup>1</sup> <https://gba.ge/pdf/621760c4d7251.pdf/006-20,%20kerdzo%20sarekomendacio,%2005.06.21.pdf>

ხარჯთაღრიცხვის წარმოების პრინციპი - ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსი, მუხლები 8.6, 8.12) დარღვევა. ადვოკატმა ჰონორარისაგან დამოუკიდებლად უნდა განუსაზღვროს კლიენტს მოსალოდნელი ხარჯების სავარაუდო ოდენობა. ეს შესაძლებელია იყოს სახელმწიფო ბაჟი, საექსპერტო, სატრანსპორტო, საკანცელარიო, სანოტარო, სამთარგმნელო და სხვა ხარჯი, რომელიც დაკავშირებული იქნება კლიენტის საქმის წარმოებასთან. ეს თანხა არის მინდობილი თანხა, რომელიც წარმოადგენს კლიენტის საკუთრებას. შესაბამისად, პროფესიული სტანდარტები ადვოკატისთვის განსაკუთრებულ ფიდუციურ ვალდებულებებს აწესებს ამ თანხების მართვისას. საქმისწარმოების მოსალოდნელი ხარჯებისა და ხარჯთაღრიცხვის წარმოების ვალდებულების შესრულების თაობაზე მტკიცების ტვირთი აკისრია ადვოკატს. ადვოკატმა კომისიას სარწმუნო და დამაჯერებელ მტკიცებულებათა ერთობლიობით უნდა დაუდასტუროს, რომ კლიენტი ინფორმირებული იყო მოსალოდნელ ხარჯებზე და გადაეცა მას მინდობილი თანხების შესახებ ხარჯთაღრიცხვა. განსახილველ შემთხვევაში, ვერ დგინდება რა ოდენობა დახარჯა მოპასუხე ადვოკატმა კლიენტის საქმეზე, რადგან ადვოკატს არ უწარმოებია ხარჯთაღრიცხვა. ასევე, ვერ დასტურდება მომჩივანი მხარისთვის ინფორმაციის მიწოდება მოსალოდნელი ხარჯებისა და მინდობილი თანხების კეთილსინდისიერ მართვასთან დაკავშირებით. შესაბამისად, მოპასუხე ადვოკატის მიერ დარღვეულია მოსალოდნელი ხარჯების შესახებ კლიენტის ინფორმირების, მინდობილი თანხების შესახებ ხარჯთაღრიცხვის წარმოებისა და კლიენტისათვის წარდგენის ეთიკური ვალდებულება. მოპასუხე ადვოკატის მიერ დარღვეულია წარმომადგენლობის შეწყვეტისას კლიენტისათვის ფულადი სახსრების დაბრუნების ეთიკური ვალდებულება, თუმცა, არ დარღვეულა გამოუმუშავებელი ჰონორარის პროპორციული ოდენობის კლიენტისათვის დაბრუნების ეთიკური ვალდებულება. კოლეგიამ იხელმძღვანელა პასუხისმგებლობის სამართლიანობისა და კანონიერების პრინციპით, შედეგად, კომისიამ დაადგინა, რომ მოპასუხე ადვოკატს მის მიერ ჩადენილი დისციპლინური გადაცდომისათვის პროპორციულ და სამართლიან პასუხისმგებლობის ფორმას წარმოადგენს დისციპლინური ზემოქმედების ღონისძიება - კერძო სარეკომენდაციო ბარათით მიმართვა. კერძო სარეკომენდაციო ბარათით მიმართვა იქნება ადვოკატის მიერ განხორციელებული ეთიკური ვალდებულების დარღვევის თანაზომიერი, იმ გარემოების გათვალისწინებითაც, რომ არ არსებობს გაუქარწყლებელი დისციპლინური სახდელი მოპასუხე ადვოკატის წინააღმდეგ. ამასთანავე, რადგან ადვოკატისათვის კონკრეტული ქმედების დავალდებულება, მათ შორის თანხის დაკისრება არ შედის ეთიკის კომისიის კომპეტენციაში, შეწყდეს ადვოკატისათვის საჩივრის ავტორის მიერ გადახდილი თანხის დაბრუნების მოთხოვნის ნაწილში დისციპლინური წარმოება.

## **დასკვნა**

ეთიკის კომისიის თანახმად, მოპასუხე ადვოკატი არ აწარმოებდა მისთვის მინდობილი ხარჯების ხარჯთაღრიცხვას, არ აწვდიდა კლიენტს ინფორმაციას გაწეული ხარჯების შესახებ, ამავდროულად არ მოუხდენია წარმომადგენლობის შეწყვეტისას კლიენტისათვის ფულადი სახსრების დაბრუნება, შესაბამისად, სახეზეა ადვოკატის მხრიდან კლიენტის ინფორმირებისა და მინდობილი თანხების შესახებ ხარჯთაღრიცხვის წარმოების ეთიკური ვალდებულებების (ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონი, მუხლი 6.2; ეთიკის კოდექსი, მუხლები 8.6, 8.12) დარღვევა.