



## საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიის 012/20<sup>1</sup> გადაწყვეტილების მოკლე მიმოხილვა

გია ჩხაიძე (სტუდენტი)

### ფაქტები

საჩივრის ავტორი ჟ. ჯ.-ის განმარტებით, ადვოკატი თ. მ. წარმოადგენს მისი მოპასუხე მხარის ინტერესებს სასამართლოში. 2020 წლის 16 იანვარს, ყვარლის მაგისტრატ სასამართლოში გამართული სხდომის დასრულების შემდეგ, სასამართლოს კიბეებზე ჩასვლისას, ადვოკატმა თ. მ.-მ მას მიაყენა სიტყვიერი შეურაცხყოფა („თავხედო, როგორ გაგიძლო იმ ოჯახმა ამდენ ხანს“) და ასევე უთხრა, რომ სასამართლოს სხდომაზე დააყენებდა შუამდგომლობას მისი ფსიქიატრიული შემოწმების მიზნით, რითაც საჩივრის ავტორი მიიჩნევს, რომ ადვოკატმა მას „გოჟი“ უწოდა.

### სამართლებრივი შეფასება:

ადვოკატი მუდმივად უნდა ზრუნავდეს შეინარჩუნოს პროფესიული ღირსება და პატივი სცეს თავის საქმიანობას, რისთვისაც უნდა შეეცადოს თავი აარიდოს იმგვარ ქმედებასა და გამონათქვამებს, რაც არ შეესატყვისება ადვოკატის მნიშვნელოვან როლს საზოგადოებაში და ხელს შეუშლის ამ პროფესიისადმი საზოგადოებრივი ნდობის მოპოვებას. ადამიანის უფლებათა ევროპულმა სასამართლომ საქმეში R.S and Z.v Switzerland (განაცხადი N10414/83, 1984 წლის 01 ოქტომბრის გადაწყვეტილება) აღნიშნა: „პროფესიული ვალდებულებები და პასუხისმგებლობა ადვოკატს ნებას არ რთავს გააკეთოს სუბიექტური, არაგონივრული და შეურაცხმყოფელი განცხადებები იმგვარად, რომ კითხვის ნიშნის ქვეშ დადგეს მთელი ადვოკატთა კორპუსის საიმედოობა და ეთიკურობა“. ადვოკატი ვალდებულია არ შელახოს პროცესის მონაწილე პირის, მათ შორის მისი კლიენტის მოწინააღმდეგე მხარის უფლებები, გამოიჩინოს პატივისცემა და საკუთარი აზრის გამოხატვისას იყოს კორექტული. საჩივრის ავტორის პრეტენზიებთან დაკავშირებით, მხარეებს განსხვავებული პოზიციები აქვთ. კერძოდ, ადვოკატი არ ადასტურებს საჩივრის ავტორისათვის შეურაცხყოფის მიყენების ფაქტს და ადასტურებს, რომ მან მხარეს მართლაც უთხრა ფსიქიატრიული ექსპერტიზის დანიშვნის თაობაზე, რაზედაც სასამართლოს საჭიროების შემთხვევაში მიმართავს, თუმცა ჟ. ჯ.-სთვის მას არ უწოდებია - „თავხედო, როგორ გაგიძლო იმ ოჯახმა ამდენ ხანს“. საპროცესო კოლეგიამ განმარტა, რომ როდესაც საქმეში წარმოდგენილია მხარეთა ურთიერთსაწინააღმდეგო განმარტებები, მნიშვნელობა ენიჭება სადავო ფაქტებთან შემხებლობის მქონე მტკიცებულებებს, რადგან მათი არსებობის შემთხვევაში შესაძლებელია საჩივრის ავტორის პრეტენზიათა საფუძვლიანობის შემოწმება. სიტყვა „თავხედის“ წარმოთქმა ცდება გამოხატვის თავისუფლებით დაცულ ფარგლებს და ადვოკატის მიერ ამ ფრაზის გაჟღერება იწვევს ეთიკური ვალდებულების დარღვევას. თუმცა, საქმეში არ არის წარმოდგენილი ადვოკატის მხრიდან აღნიშნული ფრაზის წარმოთქმის დამადასტურებელი მტკიცებულებები, მხოლოდ საჩივრის ავტორის განმარტება კი ვერ წარმოშობს დასაბუთებულ ვარაუდს იმისთვის, რომ ადვოკატმა დაარღვია პროცესის მონაწილე მხარის პატივისცემის ვალდებულება მისთვის შეურაცხმყოფელი ფრაზის წარმოთქმით. ამ საქმეში ეთიკის კომისიამ დამატებით აღნიშნა, რომ ადვოკატის მიმართვა, რომ ის მზად არის მოითხოვოს ჟ. ჯ.-სთვის ფსიქიკური ექსპერტიზის ჩატარება არ გულისხმობს პროცესის მონაწილე პირის შეურაცხყოფას, ვინაიდან მსგავსი შუამდგომლობის დაყენების უფლება აქვს ნებისმიერ პროცესის მონაწილე მხარეს და მათ

<sup>1</sup> ეთიკის კომისიის გადაწყვეტილება 2020 წლის 22 იანვრის გადაწყვეტილება

[https://www.google.com/url?sa=D&q=https://www.gba.ge/pdf/60a4e9ec0eab6.pdf/012.20%2520ar%2520agdzvra%252017.07.2020.pdf&ust=1622179860000000&usg=AOvVaw392shu9\\_7ysL5xTB7dWzBW&hl=ru&source=gmail](https://www.google.com/url?sa=D&q=https://www.gba.ge/pdf/60a4e9ec0eab6.pdf/012.20%2520ar%2520agdzvra%252017.07.2020.pdf&ust=1622179860000000&usg=AOvVaw392shu9_7ysL5xTB7dWzBW&hl=ru&source=gmail)

წარმომადგენელს, განსაკუთრებით მაშინ, როდესაც დავის საგანი გამომდინარეობს საოჯახო სამართლებრივი დავიდან. ასევე, არ დასტურდება ადვოკატ თ. მ.-ს მხრიდან ჟ. ჯ.-ს მიმართ სიტყვა - „გიჟის“ წარმოთქმა, რადგან თავად საჩივრის ავტორის განმარტება მიუთითებს მის სუბიექტურ დამოკიდებულებაზე ადვოკატის მიერ წარმოთქმული ფრაზის მიმართ და სიტყვა „გიჟთან“ მის გაიგივებაზე. მოცემულ საქმეში, ადვოკატის ქცევაში არ გამოიკვეთა ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსისა და ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონის დარღვევა.

**დასკვნა:**

მოწინააღმდეგე მხარესთან კომუნიკაციის წესი დარღვეულად არ მიიჩნია ეთიკის კომისიამ და ადვოკატის მიმართ არ აღიძრა დისციპლინური ღეგნა.