



საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიის გადაწყვეტილების N030/11¹ მიმოხილვა

საქმის ფაქტები:

ქ.ო-სა (შემდგომში კლიენტი) და შ.ვ-ს (შემდგომში ადვოკატი) შორის გაფორმდა საადვოკატო მომსახურების ხელშეკრულება. ადვოკატს უნდა დაეცვა კლიენტის ინტერესები სამოქალაქო სამართლებრივ დავასთან დაკავშირებით, მაგრამ ადვოკატი საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ადვოკატთა ერთიან სიაში ირიცხება, როგორც სისხლის სამართლის სპეციალისტი. ადვოკატს უნდა წარედგინა შესაგებელი სამოქალაქო საქმეზე 2010 წლის 10 მაისის ჩათვლით. ადვოკატისათვის ცნობილი იყო შესაგებლის წარუდგენლობის გამო საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსით დადგენილი სამართლებრივი შედეგები, მან არ წარადგინა შესაგებელი და სასამართლომ შესაგებლის წარუდგენლობის გამო მიიღო დაუსწრებელი გადაწყვეტილება კლიენტის საწინააღმდეგოდ. ადვოკატმა მხარეს პირობა მისცა, რომ გაასაჩივრებდა დაუსწრებელ გადაწყვეტილებას, მაგრამ კვლავ არაფერი მოიმოქმედა მისი ინტერესების დასაცავად. ამასთან, რადგან კლიენტს არ გააჩნდა სასამართლოს მიერ დაკისრებული თანხის ანაზღაურების საშუალება (სასამართლო ხარჯები 250 ლარი და გადაწყვეტილებით დაკისრებული 5000 ლარის 7% - 350 ლარი) სასამართლოს გადაწყვეტილება იძულებითი აუქციონის გზით აღსრულდა, აღნიშნულს შედეგად მოჰყვა, სასამართლო აღმასრულებლის მიერ საოჯახო ნივთების დაყადაღება და მათი გასხვისება აუქციონის გზით.

პროცესუალური ისტორია:

ეთიკის კომისიას საჩივრით მიმართა კლიენტმა და მოითხოვა ადვოკატისთვის დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრება. ადვოკატის მიმართ დევნა აღიძვრა ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონის მე-5 მუხლის „ა, ბ, ე“ ქვეპუნქტების, ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-3, მე-5 და მე-8 მუხლების შესაძლო დარღვევის გამო.

სამართლებრივი შეფასება:

ადვოკატი ვალდებულია კეთილსინდისიერად შეასრულოს პროფესიული ფუნქციები. ადვოკატმა სარჩელის შეტანიდან საბოლოო გადაწყვეტილების მიღებამდე უნდა უზრუნველყოს საქმის კვალიფიციურად წარმართვა და იმ საპროცესო მოქმედებების კეთილსინდისიერად შესრულება, რაც კანონმდებლობითაა გათვალისწინებული.²

ადვოკატსა და კლიენტს შორის ურთიერთობისას ადვოკატმა უნდა იმოქმედოს იმგვარად, რომ ზიანი არ მიადგეს კლიენტის მიერ მისდამი გამოცხადებულ ნდობას. ნდობის პრინციპი უკავშირდება კლიენტისათვის მიცემულ რჩევას და განხორციელებულ წარმომადგენლობას. ნდობის პრინციპზე დაყრდნობით გააჩნია კლიენტს მოლოდინი, რომ ადვოკატი კეთილსინდისიერად განახორციელებს კლიენტის ინტერესების დაცვას და ადვოკატი ვალდებულია გაამართლოს ეს ნდობა. (ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-8 მუხლის მე-5 პუნქტი და მე-3 მუხლი). ადვოკატი, კლიენტის დაცვის განსახორციელებლად სათანადოდ არ ასრულებდა თავის ვალდებულებებს.³

კლიენტის ინტერესების კვალიფიციურად და კეთილსინდისიერად დაცვის ვალდებულების დარღვევას ასევე წარმოადგენს, თუ ადვოკატი საადვოკატო საქმიანობას არ ეწევა შესაბამის დარგში (ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონის მე-11 მუხლი). დაცვის

¹ <https://www.gba.ge/pdf/5c4722ca469d0.pdf/5c4722ca469d0.pdf>

² ეთიკის კომისიის 2011 წლის 28 იანვრის გადაწყვეტილება, საქმე 074/10

³ ადამიანის უფლებათა ევროპულმა სასამართლო, MAĐER v. CROATIA, 56185/07, 2011 წლის 21 ივნისის გადაწყვეტილება.



უფლების განხორციელების არაკვალიფიციურობა, როდესაც ადვოკატი საქმიანობას არ ახორციელებს ადვოკატთა ასოციაციის მიერ გაცემული მოწმობის შესაბამისად, განსაზღვრული მიმართულებით.

ადვოკატმა კლიენტის ინტერესების დასაცავად უნდა გამოიყენოს კანონით გათვალისწინებული ყველა საშუალება, რათა სათანადოდ იყოს კლიენტი წარმოდგენილი და ადვოკატისათვის მინდობილი საქმის თაობაზე მიიღოს კვალიფიციური და სრული მომსახურება. „საადვოკატო საქმიანობა, ადვოკატის მოვალეობები, და კლიენტის ინტერესების დაცვა საქართველოს კანონით „ადვოკატთა შესახებ“ არ მოიცავს მხოლოდ კლიენტის ფორმალურ წარმომადგენლობას სასამართლოში, კლიენტის ინტერესებიდან გამომდინარე ადვოკატი ვალდებულია გამოიყენოს მის დასაცავად ყველა საშუალება, რაც არ არის აკრძალული კანონით და პროფესიული ეთიკის ნორმებით, მათ შორის მოამზადოს საქმე სასამართლოზე განსახილველად წარსადგენად და მოიპოვოს საქმისათვის არსებითი მნიშვნელობის მქონე მტკიცებულებანი, განახორციელოს კანონით გათვალისწინებული ქმედება ამ სახის მტკიცებულების მოპოვებისა და სასამართლოში წარდგენისათვის.“⁴

მხარეებს შორის არსებული ხელშეკრულებისა და რწმუნებულების საფუძველზე კლიენტმა გამოთქვა მზადყოფნა გადაეცა ადვოკატისათვის უფლებამოსილება დაეცა მისი ინტერესები სამოქალაქო საქმესთან დაკავშირებით, ხოლო მეორე მხრივ, ადვოკატმა აიღო ვალდებულება წარმოედგინა კლიენტის ინტერესები და განეხორციელებინა კლიენტის უფლებების სათანადო დაცვა. ადვოკატმა გამოიჩინა გულგრილობა კლიენტის საქმის წარმოებისას, რითაც მნიშვნელოვნად დააზარალა კლიენტი და მატერიალური ზიანი მიაყენა მას.

დასკვნა:

ეთიკის კომისიამ დაადგინა ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონის მე-5 მუხლის „ა“ და „ე“ პუნქტების, ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მესამე და მე-8 მუხლის მეხუთე ნაწილების დარღვევა და ადვოკატის მიმართ დისციპლინური პასუხისმგებლობის ფორმად განისაზღვრა საადვოკატო საქმიანობის უფლების ჩამორთმევა 2 (ორი) წლის ვადით.

⁴ ეთიკის კომისიის 2010 წლის 23 სექტემბრის გადაწყვეტილება, საქმე 066/10