

საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიის 30.11.2021 წლის №044/20¹
გადაწყვეტილების მოკლე მიმოხილვა

მარიამ გაბროშვილი (სტუდენტი)

ფაქტები

მომჩივანსა და ადვოკატს შორის 2015 წელს გაფორმდა საადვოკატო მომსახურების ხელშეკრულება. მომჩივანის პრეტენზია ადვოკატის მიმართ გამოიხატა შემდეგში: ადვოკატმა მას გაუწია არაკვალიფიციური მომსახურება; ადვოკატს ჰქონდა კლიენტთან ურთიერთობის პრობლემა, რადგან იბარებდა მას რაიონიდან თბილისში და არ ხვდებოდა ან კლიენტი შეხვედრას სთხოვდა ადვოკატს, იგი პოლიციის განყოფილებაში, პროკურატურაში საათობით ალოდინებდა და ტელეფონზე არ პასუხობდა; ბოლოს ადვოკატმა საერთოდ შეწყვიტა მომჩივანთან კომუნიკაცია. ადვოკატი მიუთითებს, რომ კლიენტისთვის გარანტია საქმის მისთვის სასურველი შედეგით დასრულების თაობაზე არ მიუცია და ვერც მისცემდა, რაც წერილობითაც ეცნობა საადვოკატო მომსახურების ხელშეკრულებით და ზეპირადაც განემარტა. ადვოკატი მიიჩნევს, რომ მომჩივანის მხრიდან არასწორად არის გადმოცემული გარემოებები. კერძოდ, კლიენტთან კომუნიკაციის თაობაზე. ადვოკატის განმარტებით, როდესაც პროკურორს უნდა შეხვედროდნენ, მას აცნობა შეხვედრის დრო, თუმცა იგი ადრე ჩამოვიდა და მოუწია გარკვეული პერიოდი დაცდა, მიუხედავად იმისა, რომ ადვოკატისგან შეხვედრის დროზე ინფორმაცია მიღებული ჰქონდა. ადვოკატს კლიენტთან საქმეზე არაერთხელ ჰქონდა სატელეფონო და უშუალო კომუნიკაცია და საქმის მიმდინარეობის თაობაზე კლიენტი ყოველთვის სწორად იყო ინფორმირებული. ადვოკატი მიიჩნევს, რომ კლიენტს შეთანხმებული წესით გაუწია საადვოკატო მომსახურება, ამ პროცესში სრულად მოქმედებდა კლიენტის საუკეთესო ინტერესებიდან გამომდინარე და იცავდა ეთიკის სტანდარტებს.

პროცესუალური ისტორია

მომჩივანმა საჩივრით მიმართა საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიას და მოითხოვა ადვოკატისთვის დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრება და იურიდიული მომსახურებისთვის გადაცემული თანხის დაბრუნება.

სამართლებრივი შეფასება

ადვოკატის მიმართ არ უნდა აღიძრას დისციპლინური ღევნა, რადგან მოცემულ შემთხვევაში არ არსებობს დისციპლინური ღევნის აღძვრის საფუძველი. ეთიკის კომისიამ იმსჯელა ადვოკატის მიერ ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის შემდეგი ნორმების შესაძლო დარღვევის თაობაზე: ადვოკატმა კვალიფიციურად და კეთილსინდისიერად უნდა მისცეს რჩევა კლიენტს და განახორციელოს წარმომადგენლობა (ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსი, მუხლი 8.5). ადვოკატმა კლიენტს მასთან შეთანხმებული წესით უნდა მიაწოდოს ინფორმაცია მასზე მინდობილი საქმის მსვლელობის და საქმის წარმოების მოსალოდნელი ხარჯების შესახებ (ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსი, მუხლი 8.6).

ადვოკატ-კლიენტის ურთიერთობის დაწყების შემდეგ, ადვოკატმა კვალიფიციურად და კეთილსინდისიერად უნდა განახორციელოს წარმომადგენლობა. კვალიფიციურად წარმომადგენლობა ემყარება ადვოკატსა და კლიენტს შორის ეფექტიან კომუნიკაციას, რაც ადვოკატს აძლევს შესაძლებლობას საქმის წარმოების პროცესში შეათანხმოს დაცვის სტრატეგია კლიენტთან, მუდმივად მიიღოს კლიენტისაგან დაცვის განხორციელებისათვის საჭირო ინფორმაცია, გაითვალისწინოს კლიენტის რჩევები და ინტერესები. დისციპლინურ საქმეში წარმოდგენილი მხარეთა ურთიერთსაწინააღმდეგო განმარტებების პირობებში მნიშვნელობა ენიჭება სადაო

¹ <https://qba.ge/pdf/620e222261be0.pdf/044.20,%20ar%20aqdzvra,%2030.11.21.pdf>

ფაქტებთან შემხებლობის მეორე მტკიცებულებებს. საქმეში წარმოდგენილი მტკიცებულებების მიხედვით და აგრეთვე მხარეთა პოზიციებიდან გამომდინარე, ირკვევა, რომ ადვოკატმა მომჩივანთან შეთანხმებული მომსახურების შესრულების მიზნით გადადგა არაერთი ქმედითი ნაბიჯი. კერძოდ, კლიენტთან შეთანხმებით შედგენილი საჩივრით მიმართა პროკურატურას, დაესწრო კლიენტის გამოკითხვას, მუდმივად უკავშირდებოდა შესაბამის ორგანოებს და საქმის მიმდინარეობის შესახებ აცნობებდა მომჩივანს. საქმეში არსებული მასალები და მხარეთა პოზიციები კოლეგიისათვის ქმნიან დასაბუთებულ ვარაუდს, რომ ადვოკატი მოქმედებდა კლიენტთან შეთანხმებით, მისი ინტერესებიდან გამომდინარე და საქმის მიმდინარეობაზე კლიენტს ინფორმაცია ჰქონდა ადვოკატისგან. საქმეზე დამდგარი არასასურველი შედეგი არ მიუთითებს ადვოკატის არაკვალიფიციურობაზე, ვინაიდან ადვოკატი პასუხისმგებელია ცოდნითა და უნარებით კლიენტის კანონიერი საშუალებებით დაცვაზე, ხოლო საბოლოო გადაწყვეტილებას ამ შემთხვევაში საქმეზე სამართალდამცავი ორგანო იღებდა.

მომჩივანის პრეტენზიაზე ზიანის ანაზღაურებასთან დაკავშირებით კოლეგია განმარტავს, რომ ეთიკის კომისია არის დისციპლინური ღევის ორგანო და ვერ შევა სასამართლოს კომპეტენციაში, რომელსაც შეუძლია წარმომადგენლობით წარმოშობილი ზიანის ანაზღაურების თაობაზე მსჯელობა.

დასკვნა

ეთიკის კომისიის გადაწყვეტილებით, ადვოკატს არ დაეკისრა დისციპლინური პასუხისმგებლობა, რადგან მოცემულ შემთხვევაში არ იკვეთებოდა ადვოკატის მხრიდან კეთილსინდისიერების და კვალიფიციურობის პრინციპის დარღვევა, ამრიგად არ არსებობდა დისციპლინური ღევის აღძვრის საფუძველი. რაც შეეხება ზიანის ანაზღაურებას, კომისიამ განმარტა, რომ აღნიშნული საკითხი წარმოადგენდა სასამართლოს კომპეტენციას.