



საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიის საპროცესო კოლეგიის 045/18¹ გადაწყვეტილების მოკლე მიმოხილვა

ქარსელაძე ვასილი (სტუდენტი)

ფაქტები

მ.მ.-მ, რომელიც საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციაში გაწევრიანდა 2018 წლის 4 აპრილს, 2018 წლის 21 თებერვალს სოციალურ ქსელში გამოაქვეყნა პოსტი, სადაც მოხსენიებული იყო ადვოკატი ი.ა.. ადვოკატმა მ.მ.-მ 2018 წლის 13 ივლისს საკუთარ შესაგებელში, საქმეზე სადაც მოსარჩელე მხარის ინტერესებს ი.ა. იცავდა, გააკეთა შემდეგი შინაარსის ჩანაწერი: „რაც შეეხება თავად მოსარჩელის წარმომადგენელს ი. ა.-ს, რომელიც ოჯახური ძალადობის ბრალდებაში იცავს რ. ბ.-ს და რომელიც დღეის მდგომარეობით გვევლინება რ. ბ.-ის მამიდის, მ. ბ.-ს წარმომადგენლად, თავადაც ბრალად ედება რ. ბ.-თან ერთად ჩემი - მ. მ.-ის დისკრედიტაციის მიზნით ჩემი პირადი ცხოვრების ამსახველი ინფორმაციის სოციალურ ქსელში განთავსება, ჩადენილი სამსახურეობრივი მდგომარეობის გამოყენებით, რისთვისაც მას რ. ბ.-თან ერთად შეფარდებული აქვს ალკვეთის ღონისძიება, ხოლო მე ცნობილი ვარ დაზარალებულად. შესაბამისად ამ ფაქტითაც ნათლად დასტურდება, მ. ბ.-ს წარმომადგენელს ი. ა.-ს მხოლოდ წარმომადგენლობითი და დაცვითი ფუნქცია არ აქვს, ის რ. ბ.-თან შეთანხმებულად ახორციელებს ყველა ქმედებას, რაც მიზნად ისახავს ჩემზე ფსიქოლოგიური ზეწოლის მოხდენას და დისკრედიტაციას“.

პროცესუალური ისტორია

საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიას 2018 წლის 26 აპრილს საჩივრით მიმართა ადვოკატმა ი.ა.-მ და მოითხოვა ადვოკატ მ.მ.-ს დისციპლინირება მის მიერ ამავე წლის 21 თებერვალს სოციალურ ქსელში გამოქვეყნებული პოსტის შინაარსის გამო, ხოლო საპროცესო კოლეგიის სხდომაზე საჩივრის ავტორმა დაამატა ახალი პრეტენზია 2018 წლის 13 ივლისის შესაგებლის შინაარსის გამო.

სამართლებრივი შეფასება

საჩივრის ავტორის პრეტენზიაზე ადვოკატ მ. მ.-ის მიერ 2018 წლის 21 თებერვალს სოციალური ქსელის მეშვეობით გამოქვეყნებულ ინფორმაციასთან დაკავშირებით საპროცესო კოლეგია განმარტავს, რომ ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-11 მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, „ეთიკის კოდექსის მოქმედება ვრცელდება ადვოკატებზე.“ საქმეში დადასტურებულია, რომ მ.მ. ადვოკატთა ასოციაციაში გაწევრიანდა ამავე წლის 4 აპრილს, ე.ი. საჩივრის ავტორის მიერ წამოჭრილი სადავო ქმედების შემდეგ. ეთიკის კომისიამ მიიჩნია, რომ მიუხედავად იმისა, რომ პოსტი გამოქვეყნებული დარჩა 4 აპრილის შემდეგაც, მასზე არ განხორციელებულა საჯარო დიალოგი მ.მ.-ის მონაწილეობით და ქმედება არ ატარებდა განგრძობით ხასიათს. შესაბამისად, მ.მ.-ს მიმართ უნდა შეწყვეტილიყო დისციპლინური წარმოება, ვინაიდან სადავო ქმედების განხორციელების მომენტში მასზე არ ვრცელდებოდა პროფესიული ქცევის მარეგულირებელი წესები. საჩივრის ავტორის მეორე პრეტენზიასთან მიმართებით, კომისიამ მ.მ.-ის მიერ გამოყენებული ტერმინოლოგიის შეფასებამდე იმსჯელა ეთიკის კომისიის როლზე ადვოკატის ფრაზების შეფასების დროს და ადვოკატის თმენის ვალდებულებაზე მის მიერ გამოთქმული კრიტიკის მიმართ. კერძოდ, დაეყრდნო რა საქართველოს კონსტიტუციის 24-ე და „გაეროს ძირითადი პრინციპების ადვოკატთა როლის შესახებ“ 23-ე მუხლებს, საქართველოს

¹ <https://gba.ge/pdf/5e61109ef2930.pdf/045.18%20-%2025.07.2018%20ar%20agdsvra.pdf>

საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილებას საქმეზე გ. ყიფიანი და ა. უნგიაძე საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ (საქმე #1/3/421,422) და ეთიკის კომისიის გადაწყვეტილებებს საქმეებზე №076/10, №100/12 და N2317/12/06, მიუთითა, რომ დისციპლინური კოლეგია არ არის ინდივიდუალური პასუხისმგებლობით დატვირთული, იგი იცავს ადვოკატის პროფესიას არაეთიკურად, არაკეთილსინდისიერად და არაპროფესიონალურად მოქმედი ადვოკატებისაგან, რადროსაც მან მუდმივად უნდა ეძებოს ბალანსი, მათ შორის ისეთი უფლების ქვაკუთხედთან, როგორც სიტყვის და გამოხატვის თავისუფლება. ადვოკატის პროფესია საკმაოდ რთული და კომპლექსურია, რადგან წარმოადგენს საზოგადოების დიდ ინტერესს. ადამიანი, რომელიც ირჩევს ამ პროფესიას მზად უნდა იყოს ისმინოს, მისი პიროვნებისა და პროფესიონალიზმის მისამართით გამოთქმული კრიტიკა, რომელიც ხშირ შემთხვევაში, შესაძლოა არც თუ ისე სასიამოვნო მოსასმენი იყოს, მაგრამ ეს წარმოადგენს იურისტის პროფესიის განუყოფელ ნაწილს. კონტრეტულად მ.მ.-ის მიერ სარჩელში გამოყენებულ ფრაზებთან მიმართებით კომისიამ მიიჩნია, რომ გამოყენებული ფრაზები სარგებლობენ სამართლებრივი დაცვით, რადგან მათი შინაარსი არ არის უხამსი, არ არღვევს საზოგადოებაში დამკვიდრებულ მორალურ ნორმებს და მიზნად არ ისახავს კოლეგის ღირების შელახვას. ადვოკატ მ. მ.-ის მიერ გამოთქმული მოსაზრებების შინაარსიდან და წინაპირობებიდან გამომდინარე კოლეგიას შეექმნა დასაბუთებული ვარაუდი, რომ მოცემული ფორმით საკუთარი აზრის გამოხატვისას ადვოკატის მიზანს წარმოადგენდა საქმის გამოკვლევისა და თავისი უფლებების დაცვის მიზნით დავის გადაწყვეტისათვის მნიშვნელოვან გარემოებებზე საუბარი და არა კოლეგის შეურაცხყოფა და ის მოქმედებდა პროფესიული ეთიკის ნორმებით დადგენილ ფარგლებში. მაშასადამე, ეთიკის კომისიას მიაჩნია, რომ მსგავსი ფრაზების გამოყენება არ შეიძლება მოექცეს არაეთიკური ქცევის ფარგლებში და ჩაითვალოს კოლეგიალობის პრინციპის დარღვევად.

დასკვნა

შესაბამისად, ადვოკატ ი. ა.-ს საჩივარზე სოციალურ ქსელში გამოქვეყნებული პოსტის ნაწილში ეთიკის კომისიამ შეწყვიტა წარმოება, ხოლო შესაგებლის შინაარსიდან წარმოშობილი პრეტენზიის ნაწილში არ დაკმაყოფილა და საჩივრის ავტორს უარი ეთქვა ადვოკატ მ. მ.-ის მიმართ დისციპლინური დევნის აღძვრაზე.