

საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიის N049/12¹ გადაწყვეტილების მოკლე მიმოხილვა

ნათია მაჭარაშვილი (სტუდენტი)

1. საქმის ფაქტები

ადვოკატი იცავდა კლიენტის ინტერესებს სისხლის სამართლის საქმეზე როგორც საქმის წინასწარი გამოძიებისას, ასევე სასამართლო ეტაპზე. ადვოკატის ურთიერთობა კლიენტთან მისი დაკავებისა და ბრალდების წარდგენის შემდეგ არ შემდგარა. ადვოკატის არასათანადო კომუნიკაციამ უნდობლობა აღძრა მისი პროფესიული საქმიანობისადმი და ამ მიზეზით კლიენტმა აცილება განაცხადა საკუთარ დამცველზე. ადვოკატმა კლიენტის მეუღლესთან გააფორმა დაზარალებულისთვის ზიანის ანაზღაურების შესახებ ხელშეკრულება და კლიენტთან ამის თაობაზე შეთანხმებული არ ყოფილა. კლიენტის პრეტენზია ეხებოდა ადვოკატის მიმართ კვალიფიციური და კეთილსინდისიერი მომსახურების სტანდარტის, ინფორმირების ვალდებულების დარღვევას.

2. პროცესუალური ისტორია

საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიას საჩივრით მიმართა კლიენტმა და მოითხოვა ადვოკატისთვის დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრება. ეთიკის კომისიამ მიიჩნია რომ ადვოკატის მიერ დარღვეული იყო შემდეგი ნორმები: „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონი, მუხლი 6(2); „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონი, მუხლი 5(ე); ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსი, მუხლი 8.2; ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსი, მუხლი 8.6; ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსი, მუხლი 8.5.

3. სამართლებრივი შეფასება

ადვოკატი ვალდებულია, დაცვის განხორციელების პროცესში, კლიენტის დავალებით და მისი სახელით, შეასრულოს კლიენტის ინტერესების დასაცავად კლიენტის კანონშესაბამისი მითითებები და იმოქმედოს მასთან შეთანხმებით. მოცემულ შემთხვევაში ადვოკატმა ისე გააფორმა კლიენტის მეუღლეს და დაზარალებულ შორის ზარალის ანაზღაურების ხელშეკრულება, რომ კლიენტთან ხელშეკრულების პირობები შეთანხმებული არ ყოფილა. შესაძლებელია ადვოკატი მოქმედებდა მისი კლიენტის საუკეთესო ინტერესებიდან გამომდინარე, მაგრამ ადვოკატი ვალდებული იყო შეხვედროდა კლიენტს ხელშეკრულების დადებამდე, დაეზუსტებინა მისი პირობები და ემოქმედა მისი მითითებების შესაბამისად. ადვოკატის ურთიერთობა კლიენტთან მისი დაკავებისა და ბრალდების წარდგენის შემდეგ არ შემდგარა; ადვოკატის არასათანადო კომუნიკაციამ უნდობლობა აღძრა მისი პროფესიული საქმიანობისადმი და ამ მიზეზით კლიენტმა აცილება განაცხადა საკუთარ დამცველზე. ადვოკატის არასათანადო კომუნიკაციამ კლიენტს ფაქტობრივად შეუზღუდა შესაძლებლობა მიეღო კვალიფიციური სამართლებრივი რჩევა, განეხილა საკუთარ საქმესთან დაკავშირებული შესაძლებელი სამართლებრივი გზები და ადვოკატის რჩევითა და დახმარებით მიეღო გადაწყვეტილება. კლიენტთან კომუნიკაციის გარეშე, როდესაც ასეთი შესაძლებლობა არსებობს, ადვოკატის მიერ დამოუკიდებლად მიღებული გადაწყვეტილებები, არ შეიძლება შეფასდეს კვალიფიციურ და კეთილსინდისიერ წარმომადგენლობად.

განსახილველ შემთხვევაში, კლიენტი თავს დამნაშავედ არ ცნობდა, არ სურდა საპროცესო შეთანხმების დადება და მის იურიდიულ ინტერესს წარმოადგენდა, ადვოკატს მისი გამამართლებელი ან მისი პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი მტკიცებულებები

¹ <https://www.gba.ge/pdf/5c484a17effe2.pdf/5c484a17effe2.pdf>

მოეპოვებინა და სასამართლოში წარედგინა, შესაბამისი შუამდგომლობები დაეყენებინა, რაც არ განახორციელა. ეთიკის კომისიამ განმარტა, რომ ადვოკატს აქვს პროფესიული ეთიკური ვალდებულებები კლიენტის მიმართ, ჰქონდეს მასთან კომუნიკაცია, მიაწოდოს ინფორმაცია საქმის მიმდინარეობის შესახებ.

4. დასკვნა

ეთიკის კომისიამ დაადგინა, რომ ადვოკატმა არ განახორციელა კლიენტის მიმართ კეთილსინდისიერი და კვალიფიციური მომსახურება, ასევე ადვოკატმა დაარღვია კლიენტის ინფორმირების ვალდებულება, რითაც დაარღვია „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონი, მუხლი 5(ა) და ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსი, მუხლი 8.5; ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსი, მუხლი 8.6; ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსი, მუხლი 8.2. ეთიკის კომისიამ ადვოკატს დააკისრა დისციპლინური პასუხისმგებლობა, კერძოდ გაფრთხილება.