



საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიის #074/10¹ გადაწყვეტილების მოკლე მიმოხილვა

მარიამ კირაკოზაშვილი (სტუდენტი)

ფაქტები

ადვოკატსა და კლიენტს შორის დაიდო მომსახურების ხელშეკრულება და გაფორმდა რწმუნებულება 6 თვის ვადით. კლიენტმა ადვოკატს გადაუხადა 500 ლარი, რომელიც მოიცავდა, როგორც საადვოკატო მომსახურების ანაზღაურებას, ასევე ბაჟის საფასურსაც. ადვოკატმა სასამართლოში შეიტანა სარჩელი, რომელზეც დადგინდა ხარვეზი ბაჟის გადაუხდელობის გამო, რის შედეგადაც სარჩელი დარჩა განუხილველი. ადვოკატს, რწმუნებულების ვადა გასული ჰქონდა, როდესაც ჩაიბარა ხარვეზის დადგენის შესახებ სასამართლოს განჩინება და სწორედ ამიტომ, მისმა უმოქმედებამ გამოიწვია სარჩელის სასამართლოში წარდგენისათვის კანონით დადგენილი ხანდაზმულობის ვადის გაშვება, თუმცა, ხარვეზის შესახებ ადვოკატს კლიენტისთვის (საჩივრის ავტორისთვის), არ უცნობებია.

პროცესუალური ისტორია

კლიენტმა შემოიტანა საჩივარი ეთიკის კომისიაში და მოითხოვა ადვოკატის დისციპლინირება. ეთიკის კომისიამ დისციპლინური დევნა დაიწყო ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონის 5(ე), 6.2, აპეკ-ის 8.5 და 8.6 მუხლების დარღვევის ფაქტებზე.

სამართლებრივი შეფასება

ადვოკატი ვალდებულია, საპროცესო კანონმდებლობით მისთვის დაკისრებული ვალდებულებები შეასრულოს კვალიფიციურად და კეთილსინდისიერად. ასევე, ადვოკატი ვალდებულია, კლიენტთან შეთანხმებით, დროულად და სრულფასოვნად მიაწოდოს მას, ინფორმაცია მისი საქმის მსვლელობასთან დაკავშირებით.

კლიენტის მიერ ადვოკატისათვის წარმომადგენლის უფლებამოსილების მინიჭებისას, ადვოკატი იღებს ვალდებულებას მისი სახელით და მის ნაცვლად განახორციელოს ყველა ის საპროცესო მოქმედება, რაც საქმის წარმოების პროცესში იქნება აუცილებელი, რწმუნებულებით მინიჭებული უფლებამოსილების ფარგლებში, გარდა კანონმდებლობით გამონაკლისი სახით დადგენილი საპროცესო მოქმედებებისა. ადვოკატმა სარჩელის შეტანიდან საბოლოო გადაწყვეტილების მიღებამდე უნდა უზრუნველყოს საქმის კვალიფიციურად წარმართვა და იმ საპროცესო მოქმედებების კეთილსინდისიერად შესრულება, რაც კანონმდებლობითაა გათვალისწინებული. მათ შორის, სსკ-ის 185-ე მუხლის შესაბამისად, განსაზღვრულ ვადაში სასამართლოს მიერ სარჩელზე დადგენილი ხარვეზის შევსება და თუ ასეთი ხარვეზის შევსება კლიენტის ჩართულობას მოითხოვს, მაშინ კლიენტის დროული ინფორმირება ხარვეზის შევსების საჭიროების თაობაზე.

ადვოკატის მოვალეობაა კლიენტს მიაწოდოს ყველა ინფორმაცია, რაც უკავშირდება მისი საქმის წარმოებას, რათა კლიენტმა იცოდეს მის მიერ მიწოდებული საქმის მსვლელობისა და სავარაუდო შედეგების თაობაზე. ადვოკატმა კლიენტს უნდა მიაწოდოს სათანადო ინფორმაცია, რაც უთუოდ გულისხმობს ინფორმაციის მიწოდებას სრულფასოვნად, გასაგებ ენაზე და დროულად.

¹ <https://www.gba.ge/pdf/5d8c96810e4e1.pdf/074.10%2028.01.2011%20gaftrtileba.pdf>

კლინტიკისათვის არასწორი ინფორმაციის მიწოდება, არის ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსით დადგენილი ინფორმაციის მიწოდების ვალდებულების არჯეროვანი შესრულება. ასევე, ადვოკატი მუდმივად უნდა უკავშირდებოდეს კლიენტს საქმესთან დაკავშირებით ყოველი ახალი ინფორმაციის მიწოდების მიზნით და კლიენტს არ უნდა უზღუდავდეს მასთან დაკავშირების შესაძლებლობას. მოცემულ შემთხვევაში ადვოკატს, როგორც წარმომადგენელს, უნდა განეხორციელებინა კანონმდებლობით გათვალისწინებული ყველა საპროცესო ღონისძიება იმისთვის, რომ სარჩელი წარმოებაში ყოფილიყო მიღებული. აღსანიშნავია, რომ ადვოკატზე გაცემულ რწმუნებას ვადა ჰქონდა გასული, ასეთ შემთხვევაში მას არ უნდა ჩაებარებინა სასამართლოს განჩინება, ხოლო თუ განჩინება პირადად ადვოკატმა ან ადვოკატის ნაცვლად ჩაიბარა მისი ოჯახის სრულწლოვანმა წევრმა ან ადვოკატის თანამშრომელმა, ადვოკატი ვალდებული იყო დაუყოვნებლივ ეცნობებინა განმცხადებლისათვის ხარვეზის შესახებ, ან სასამართლოსათვის დაებრუნებინა განჩინება იმ მოტივით, რომ იგი აღარ იყო მოსარჩელის წარმომადგენელი. ადვოკატს არც ერთი მოქმედება არ განუხორციელებია.

ასევე, ადვოკატის მიერ კვალიფიციურ და კეთილსინდისიერად განხორციელებულ წარმომადგენლობად არ შეიძლება მიჩნეული იქნეს მხოლოდ ის გარემოება, რომ ადვოკატი სარჩელის მომზადებისა და სასამართლოში შეტანით შემოიფარგლება. კომისიას მიაჩნია, რომ ადვოკატი ვალდებული იყო კლიენტისათვის ეცნობებინა და განემარტა ის სამართლებრივი შედეგები, რაც უკავშირდება ვადაგასული რწმუნებით წარმომადგენლობის განხორციელების შეუძლებლობას. ასეთი განმარტების შემთხვევაში, განმცხადებელს თავად ექნებოდა შესაძლებლობა მიეღო გადაწყვეტილება, კვლავაც გაუგრძელებდა ადვოკატს გაცემულ რწმუნებას ვადას თუ სხვა ადვოკატს მიმართავდა სამართლებრივი დახმარებისათვის. საქმის მასალებიდან ჩანს, რომ ადვოკატმა პირადად ჩაიბარა ხარვეზის დადგენის თაობაზე სასამართლოს მიერ მიღებული განჩინება და კლიენტს არ მიაწოდა დროული და სწორი ინფორმაცია მისი საქმის მსვლელობის თაობაზე, რამაც კლიენტის ინტერესებს ზიანი მიაყენა.

დასკვნა

ეთიკის კომისიამ დაადგინა ადვოკატის მიერ ადვოკატთა შესახებ საქართლოს კანონის 5(ე), 6.2, აპეკ-ის 8.5 და 8.6 მუხლების დარღვევა. დისციპლინურ სახდელად კომისიამ განსაზღვრა გაფრთხილება.