

**საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიის 18.11.21 წლის №075.19¹
გადაწყვეტილების მოკლე მიმოხილვა**

ანა ლომთაძე (სტუდენტი)

ფაქტები

საჩივრის ავტორის განცხადებით, მის მიმართ მიმდინარეობდა სასამართლო განხილვა სისხლის სამართლის საქმეზე, რომელიც შეეხებოდა დანაშაულის ჩადენის შესახებ სავარაუდო ცრუ დასმენის ფაქტს, სადაც მისი წარმომადგენელი თავდაპირველად იყო ჯერ ერთი ადვოკატი, შემდეგ - მეორე ადვოკატი (შემდეგში - მოპასუხე). მოსარჩელის განცხადებით, ისინი სათანადოდ არ ახორციელებდნენ მათზე დაკისრებულ მოვალეობებს, კერძოდ, სასამართლო პროცესზე ემხრობოდნენ ბრალდების მხარეს, არ ცდილობდნენ კლიენტის ინტერესების დაცვას, ემუქრებოდნენ ფსიქიკური ჯანმრთელობის ცენტრში მოთავსებით და დასცინოდნენ. 2019 წლის 26 აგვისტოს მოსარჩელემ წარმოადგინა დამატებითი განცხადება, სადაც დააზუსტა მის მიერ 2019 წლის 12 ივნისს წარმოდგენილ საჩივარში აღწერილი პრეტენზია პირველი ადვოკატის მიმართ. ხოლო 2019 წლის 26 აგვისტოს წარმოდგენილ წერილობით განცხადებაში მოსარჩელემ არ დააზუსტა მოპასუხის რომელ ქცევას ხდიდა სადავოდ, რაში გამოიხატებოდა მის მიერ კლიენტის ინტერესების უგულვებელყოფა და არაკვალიფიციური საადვოკატო მომსახურება. საჩივრის ავტორმა ეთიკის კომისიას არ მიაწოდა ინფორმაცია მოპასუხის რომელ ქცევას ან ფრაზას მიიჩნევდა შეურაცხმყოფლად. ადვოკატს ეთიკის კომისიისათვის ახსნა-განმარტება არ წარმოუდგენია.

პროცესუალური ისტორია

ეთიკის კომისიას საჩივრით მიმართა მოსარჩელე და მოითხოვა მოპასუხისთვის დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრება.

სამართლებრივი შეფასება

ეთიკის კომისიამ აღნიშნულ საქმეზე იმსჯელა ადვოკატის კეთილსინდიერებისა და კვალიფიციურობის კონტექსტში და შეაფასა დაირღვა თუ არა ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონის 5(ა) მუხლი და ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის 8.5 მუხლი. ადვოკატმა კვალიფიციურად და კეთილსინდისიერად უნდა წარმოადგინოს კლიენტის ინტერესები, რაც გულისხმობს იმას, რომ მან ყველა შესაძლო, კანონიერი საშუალება გამოიყენოს კლიენტის დასაცავად. ადვოკატმა უნდა უზრუნველყოს საქმის კვალიფიციურად წარმართვა და იმ იურიდიულ მოქმედებათა შესრულება, რაც გათვალისწინებულია კანონმდებლობით. ადვოკატი ვალდებულია კეთილსინდისიერად შეასრულოს პროფესიული ფუნქციები და იმოქმედოს კლიენტის ინტერესების შესაბამისად. ადვოკატი შებოჭილია კეთილსინდისიერების პრინციპით, რაც იცავს კლიენტს ადვოკატის მიერ მისი უფლებების ბოროტად გამოყენებისაგან. კლიენტს ხშირ შემთხვევაში არ აქვს უნარი დამოუკიდებლად გამოიყენოს საპროცესო კანონმდებლობით მისთვის მინიჭებული უფლებები, ხოლო ადვოკატმა სამართლებრივი განათლებით, უნარ-ჩვევებით უნდა უზრუნველყოს კლიენტის კვალიფიციურად და კეთილსინდისიერად დაცვა. კლიენტისთვის სასურველი სამართლებრივი შედეგის მიუღწევლობა, თავისთავად არ მიიჩნევა არაკვალიფიციურ წარმომადგენლობად.

¹ <https://qba.ge/pdf/620e2a4932e68.pdf/075.19,%20ar%20aqhdzvra,%2018.11.21.pdf>

საქმის მასალებში წარმოდგენილი ორდერით დასტურდება, რომ მოპასუხის ჰქონდა ვალდებულება დაეცვა ბრალდებულის ინტერესები ადმინისტრაციულ და საგამომიებო ორგანოებში, პენიტენციურ დაწესებულებებში და ყველა ინსტანციის სასამართლოში. ორდერი მოქმედებდა საქმის დასრულებამდე. გამოკვლეული მტკიცებულებები ადასტურებს, რომ მოპასუხე კლიენტის ინტერესების დაცვის მიზნით დაესწრო 2019 წლის 03 მაისს, ოზურგეთის რაიონულ სასამართლოში გამართულ წინასასამართლო სხდომას, სადაც ბრალდებულს წარმოადგენდა საჩივრის ავტორი. მას ბრალი ედებოდა სსკ-ის 373-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული სამართალდარღვევის ჩადენაში. ბრალდების არსს წარმოადგენდა დანაშაულის შესახებ ცრუ დასმენა. წინასასამართლო სხდომის შემდეგ, მოპასუხემ საჩივრის ავტორის ინტერესები კიდევ რამდენჯერმე წარმოადგინა სასამართლოში. აღნიშნულ სხდომებზე ადვოკატმა კლიენტის ინტერესების სასარგებლოდ, განახორციელა სხვადასხვა საპროცესო მოქმედებები: სადავოდ მიიჩნია პროკურატურის მიერ წარდგენილი ყველა მტკიცებულება; წარმოთქვა შესავალი სიტყვა; მონაწილეობდა მოწმეთა დაკითხვაში; არ დაეთანხმა პროკურატურის შუამდგომლობას ბრალდებულისთვის ექსპერტიზის დანიშვნის თაობაზე, რასაც დაეთანხმა საჩივრის ავტორი. საქმის მასალებით დგინდება, რომ ბრალდებულმა დააყენა ადვოკატის აცილების შუამდგომლობა, რაც დაკმაყოფილდა სასამართლოს მიერ, რის შემდგომაც მოპასუხე ადვოკატი აღარ ახორციელებდა მოსარჩელის საადვოკატო მომსახურებას.

საქმის მასალით დასტურდება, რომ ადვოკატი აქტიურად იყო ჩართული საქმისწარმოების პროცესში და კლიენტის ინტერესებიდან გამომდინარე ახორციელებდა სხვადასხვა საპროცესო მოქმედებებს. სასამართლო სხდომების ოქმების ანალიზის შედეგად არ დგინდება ადვოკატის არაკეთილსინდისიერი ან არაკვალიფიციური ქმედება. ეთიკის კომისიაში საქმისწარმოება ეფუძნება შეჯიბრებითობის პრინციპს, რაც გულისხმობს, რომ მხარემ თვითონ უნდა წარუდგინოს ეთიკის კომისიას რელევანტური მტკიცებულებები. ეთიკის კომისია ეყრდნობა თბილისის სააპელაციო სასამართლოს პრაქტიკას, რომლის მიხედვითაც მტკიცების ტვირთს მატერიალური კანონმდებლობა განსაზღვრავს, კერძოდ, ეს ხოლო კანონით დადგენილი შემადგენლობისგან განსხვავებული ფაქტების მტკიცების ტვირთი იმას ეკისრება, ვინც საკანონმდებლო წესრიგიდან არსებულ გადახრას ამტკიცებს. მოცემულ შემთხვევაში, ვინაიდან მოსარჩელეს გააჩნია პრეტენზია, რომ მოპასუხემ მის მიმართ დაარღვია ადვოკატთა ეთიკის კოდექსით გათვალისწინებული ადვოკატთა ქცევის პრინციპები, ფაქტობრივი გარემოებების მტკიცების ტვირთი სწორედ მას ეკისრება. საჩივრის ავტორს ეთიკის კომისიისათვის, გარდა ზოგადი სახის ახსნა-განმარტებისა, არ წარმოუდგენია ისეთი მტკიცებულება, რაც ეთიკის კომისიას შეუქმნიდა დასაბუთებულ ვარაუდს ადვოკატის მიერ არაკეთილსინდისიერად და არაკვალიფიციურად დაცვის თაობაზე.

დასკვნა

ადვოკატის მიმართ არ აღიძრა დისციპლინური დევნა, რადგან ვერ დადასტურდა ადვოკატის მხრიდან კვალიფიციურობისა და კეთილსინდისიერების ვალდებულების დარღვევა (ადვოკატთა შესახებ კანონი, მუხლი 5(ა), ეთიკის კოდექსი, მუხლი 8.5).