



საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიის გადაწყვეტილების 079/16¹ მიმოხილვა

1. ფაქტები

საჩივრის ავტორმასა და ადვოკატს შორის სამოქალაქო დავაზე საადვოკატო მომსახურების მიღების მიზნით დაიდო ზეპირი შეთანხმება. ადვოკატს მისი, როგორც მოპასუხე მხარის, ინტერესები უნდა წარმოედგინა ბანკთან ურთიერთობასა და ხაშურის რაიონულ სასამართლოში მიმდინარე სამოქალაქო დავაში. ადვოკატმა საკუთარი ინიციატივით სარჩელი სასამართლო სხდომაზე სრულად ცნო, რაც კლიენტთან არ შეუთანხმებია. ამავე სხდომაზე ადვოკატმა ასევე განაცხადა, რომ სასამართლო გადაწყვეტილების გასაჩივრებაზე უარს ამბობდა და ყოველგვარი განმარტების გარეშე კლიენტს ისე მოაწერინა ხელი აღნიშნულ განცხადებაზე, რომ კლიენტისთვის უცნობი იყო თუ რას ნიშნავდა სარჩელის ცნობა და რა შედეგებს გამოიწვევდა გადაწყვეტილების გასაჩივრებაზე უარის თქმა. ადვოკატმა დისციპლინური დევნის აღძვრის შესახებ გადაწყვეტილება და განხილვის სხდომებზე დაბარების შესახებ შეტყობინებები პირადად ჩაიბარა. მიუხედავად ამისა, ადვოკატმა არც წერილობითი ახსნა-განმარტება წარმოადგინა და არც საქმის ზეპირ განხილვაში მიიღო მონაწილეობა.

2. პროცესუალური ისტორია

ეთიკის კომისიაში საჩივრის ავტორმა შეიტანა საჩივარი ადვოკატისთვის დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრების მოთხოვნით. საპროცესო კოლეგიამ აღძრა დისციპლინური დევნა ადვოკატის მიმართ ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონის მე-5 მუხლის „ა“ ქვეპუნქტის, ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-5 მუხლის, ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-8 მუხლის მე-5 ნაწილის სავარაუდო დარღვევის ფაქტზე.

3. სამართლებრივი შეფასება

კლიენტის მიერ ადვოკატისთვის წარმომადგენლის უფლებამოსილების მინიჭებისას, ადვოკატი იღებს ვალდებულებას მისი სახელით და მის ნაცვლად შეასრულოს ყველა ის საპროცესო მოქმედება, რაც საქმის წარმოების პროცესში იქნება აუცილებელი, გარდა კანონმდებლობით განსაზღვრული იმ საპროცესო მოქმედებებისა, რომლებიც უშუალოდ მარწმუნებელმა უნდა განახორციელოს. ადვოკატმა კლიენტის საუკეთესო ინტერესებიდან გამომდინარე უნდა იმოქმედოს და არ მიიღოს ისეთი გადაწყვეტილება, რომელიც შესაძლოა ეწინააღმდეგებოდეს კლიენტის ინტერესებს.² კლიენტის მიერ ადვოკატისათვის გაცემული მინდობილობის მიუხედავად, კლიენტის ინტერესებისათვის მნიშვნელოვანი გადაწყვეტილებები ადვოკატმა უნდა მიიღოს კლიენტთან შეთანხმებით და არა ერთპიროვნულად. ადვოკატის მიერ კლიენტის სახელით გაკეთებული განცხადებები მესამე პირების მიერ განხილვა, როგორც კლიენტის ნების გამოხატულება და, როგორც წესი, ეჭვქვეშ არ დგება ადვოკატის საიმედოობა და კეთილსინდისიერება.³

მოცემულ შემთხვევაში, ადვოკატმა არ იმოქმედა კლიენტის ინტერესების შესაბამისად, კლიენტთან შეთანხმებით, კლიენტთან არ ჰქონია სარჩელის ცნობის შესახებ გადაწყვეტილება შეთანხმებული, არ აუხსნია მისი თანმდევი სამართლებრივი შედეგები, არ აუხსნია

¹ ეთიკის კომისიის 2017 წლის 26 ივნისის გადაწყვეტილება, საქმე N079/16:

<https://www.gba.ge/pdf/5c62cb9eeb939.pdf/079.16%20%2026.06.17%20shechereba.pdf>

² იხ. მსგავსი, ეთიკის კომისიის 2011 წლის 03 ივნისის გადაწყვეტილება, საქმე N022/11

³ იხ. მსგავსი, ეთიკის კომისიის 2011 წლის 08 მარტის გადაწყვეტილება, საქმე N057/10



გადაწყვეტილების გასაჩივრებაზე უარის თქმის თანმდევი სამართლებრივი შედეგები, შესაბამისად, ადვოკატის მიერ დარღვეულია კლიენტის ინტერესების პრიორიტეტულობისა და კვალიფიციურად და კეთილსინდისიერად წარმომადგენლობის ვალდებულებები.

ადვოკატის როგორც მოქმედებები, ისე უმოქმედობები წარმოაჩენს მის ხედვას და უარყოფით, არაკვალიფიციურ დამოკიდებულებას პროფესიისადმი. მასში არ წარმოჩინდება კლიენტის უფლებების დაცვის ვალდებულებაზე პასუხისმგებლობის განცდა. ამასთან ეთიკის კომისიასაც გაუჭირდა ადვოკატთან კომუნიკაცია. დისციპლინურ წარმოებაში ადვოკატი არ ჩაერთო. აღნიშნული ნათელს ჰფენს ადვოკატის პროფესიულ კორპორატიულ უარყოფით დამოკიდებულებას, რაც ვნებს კლიენტისა და საზოგადოებისადმი ნდობას, ეწინააღმდეგება პროფესიონალიზმს და უკავშირდება პროფესიის მიმართ თვითნებურ დამოკიდებულებასაც. ეთიკის კომისიის შეფასებით, ადვოკატის მიმართ დისციპლინური პასუხისმგებლობის სახით კერძო სარეკომენდაციო ბარათის ან გაფრთხილების გამოყენება ვერ იქნება პროპორციული და ეფექტური პროფესიაში მყოფი სხვა პირების დაცვისათვის საზოგადოებისა და კანონის წინაშე.

დასკვნა:

ადვოკატმა დაარღვია ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონის მე-5 მუხლის „ა“ ქვეპუნქტი, ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-5 მუხლი, ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-8 მუხლის მე-5 ნაწილი. ადვოკატის მიმართ სახდელის სახედ განისაზღვრა 6 (ექვსი) თვის ვადით საქმიანობის უფლების ჩამორთმევა. ადვოკატისათვის დადებული სახდელი მიმართულია ადვოკატის პროფესიული ღირსების ამაღლებისაკენ და წარმოადგენს საზოგადოებაში ამ პროფესიისადმი ღირსეული დამოკიდებულების დამკვიდრების გარანტს, რადგან პროფესიულ ავტორიტეტს ქმნის როგორც ყველა ადვოკატის, ასევე ინდივიდუალურად რომელიმე ადვოკატის ეთიკური სტანდარტების დაცვით გაწეული მომსახურება.

შენიშვნა: საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სადისციპლინო პალატის 2017 წლის 22 ნოემბრის გადაწყვეტილებით ადვოკატს საჩივარი დაკმაყოფილდა ნაწილობრივ; გაუქმდა სსიპ საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიის 2017 წლის 26 ივნისის N079/16 გადაწყვეტილება; ადვოკატს დაეკისრა დისციპლინური ზემოქმედების ღონისძიება - კერძო სარეკომენდაციო ბარათით მიმართვა.