



საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიის საპროცესო კოლეგიის #083/18¹ გადაწყვეტილების მოკლე მიმოხილვა

თინათინ ჯაჯანიძე (სტუდენტი)

საქმის ფაქტები:

ვ.პ.-სა და იურიდიულ ფირმას შორის გაფორმდა იურიდიული მომსახურების ხელშეკრულება. ხელშეკრულებით იურიდიულმა ფირმამ იკისრა ვალდებულება საჩივრის ავტორისთვის გაეწია იურიდიული მომსახურება შპს დასაქმების სააგენტო X-ის, Y-ის და Z-ის თბილისის ფილიალის წინააღმდეგ შეტანილ სარჩელზე. საჩივრის ავტორი განმარტავს, რომ შეთანხმება იურიდიული ფირმის ადვოკატმა ნაწილობრივ შეასრულა. ადვოკატმა მოპასუხე მხარისგან არ გამოითხოვა საქმისთვის არსებითად მნიშვნელოვანი დოკუმენტები; ადვოკატმა სარჩელში არასწორად მიუთითა მოპასუხე მხარეები; ადვოკატმა არ მიიჩნია საჭიროდ დაზუსტებული სარჩელის ინგლისურ ენაზე თარგმნა და მხოლოდ ქართულ ენაზე დაბეჭდილი სარჩელი გაიგზავნა მოპასუხე კომპანიასთან ლონდონში; ადვოკატმა არ გააპროტესტა ძირითადი საწარმოს მხრიდან შესაგებლის წარმოუდგენლობის საკითხი სასამართლოში; ადვოკატმა მედიაციის პროცესში იმოქმედა არაკეთილსინდისიერად და მოსარჩელე მხარის ინტერესების საწინააღმდეგოდ; ადვოკატმა მედიაციის გაცნობით შეხვედრაზე მოპასუხე მხარეებს არ მოსთხოვა წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების დამადასტურებელი საბუთის წარდგენა; ადვოკატმა სასამართლოს წინაშე არ იშუამდგომლა საქმის მთავარი სხდომიდან მოსამზადებელ სხდომაზე დაბრუნების თაობაზე; ადვოკატმა მოპასუხე მხარის გამოუცხადებლობის გამო სასამართლოს წინაშე არ დააყენა შუამდგომლობა დაუსწრებელი გადაწყვეტილების გამოტანის თაობაზე; ადვოკატი დაეთანხმა მოსამართლეს მოპასუხეთა დაზუსტების საკითხში, მიუხედავად იმისა, რომ საჩივრის ავტორთან წინასწარი კონსულტაციით მოპასუხე მხარედ სარჩელში მითითებული უნდა ყოფილიყო, როგორც ძირითადი საწარმო ასევე მისი ქართული ფილიალი; ადვოკატმა არ გააპროტესტა მოპასუხე მხარის მხრიდან საჩივრის ავტორის მისამართით სასამართლო პროცესზე საქმესთან შემხებლობაში არმქონე ანაზღაურების საკითხთან დაკავშირებული კითხვების დასმა; ადვოკატმა სასამართლო პროცესზე არ გააპროტესტა მოპასუხე მხარის მხრიდან მედიაციის პროცესში მიღებული კონფიდენციალური ინფორმაციის გამჟღავნების მცდელობა; ადვოკატმა არ გადაამოწმა მოპასუხე კომპანიის წესდება, რომელიც საჯაროდ ხელმისაწვდომი ინფორმაციაა.

სამართლებრივი შეფასება:

საჩივრის ავტორი მიიჩნევს, რომ ადვოკატის მხრიდან მოპასუხე მხარისგან დისციპლინური წარმოების მასალების გამოთხოვაზე უარის თქმით ადვოკატმა მისი საქმე არაკვალიფიციურად აწარმოა. ეთიკის კომისიაში წარმოდგენილი დოკუმენტებით დასტურდება, რომ ადვოკატმა კლიენტს აცნობა ყველა იმ მიზეზის შესახებ, რის გამოც არ მიაჩნდათ საჭიროდ დაზუსტებულ სარჩელში მოპასუხე მხარისგან მტკიცებულების გამოთხოვის თაობაზე შუამდგომლობის დაყენება. თავად საჩივრის ავტორიც წარმოდგენილი წერილობითი განმარტებით ადასტურებს ადვოკატების მხრიდან შუამდგომლობის დაუყენებლობის მიზეზის განმარტების ფაქტს. ამიტომ, კოლეგიის შეფასებით, ადვოკატის მხრიდან კლიენტის ინფორმირების ვალდებულება ამ ნაწილში დაცულია. საჩივრის ავტორი ადვოკატის მხრიდან სარჩელში მოპასუხე მხარეების არასწორად მითითებას

¹https://gba.ge/pdf/5e613377e2183.pdf/083_18%20ar%20agdzvra%2028.02.19.pdf

ხდის სადავოდ და ამას არაკვალიფიციურ წარმომადგენლობად განიხილავს. წარმოდგენილი მტკიცებულებებით კი დგინდება, რომ საჩივრის ავტორს დეტალურად განემარტა ის რისკები, რაც მოპასუხე მხარედ ძირითადი საწარმოს და მისი ქართული ფილიალის მითითებას მოყვებოდა და შემდეგ იმოქმედა კლიენტის მითითებით, შესაბამისად ამ ნაწილში ადვოკატის მხრიდან კლიენტის ინფორმირების და ასევე, მისი მითითებების შესაბამისად მოქმედების ვალდებულება შესრულებულია. საჩივრის ავტორი ასევე სადავოდ ხდის უცხოელ მოპასუხესთან სარჩელის ქართულ ენაზე გაგზავნას და უთითებს, რომ ადვოკატის აღნიშნულმა მოქმედებამ გამოიწვია მოპასუხის მხრიდან შესაგებლის წარმოუდგენლობა, პროცესზე გამოუცხადებლობა. ელ. ფოსტის მიმოწერით დგინდება, რომ კლიენტი აღნიშნულის შესახებ ფლობდა ინფორმაციას: „მე თანახმა ვარ გადავაგზავნოთ სარჩელის ერთი ასლი ორიგინალ ენაზე. თარგმანზე თვითონ იზრუნონ.“ საპროცესო კოლეგია მიიჩნევს, რომ ადვოკატს კომუნიკაცია ჰქონდა კლიენტთან და მის მიერ განხორციელებული საპროცესო მოქმედების თაობაზე კლიენტი სრულ ინფორმაციას ფლობდა. იმ საკითხზე მსჯელობა, უნდა ყოფილიყო თუ არა დიდ ბრიტანეთში გაგზავნილი სარჩელი თარგმნილი, არ შედის საპროცესო კოლეგიის უფლებამოსილებაში. საჩივრის ავტორი მიიჩნევს, რომ ადვოკატის მხრიდან დაუსწრებელი გადაწყვეტილების გამოტანის თაობაზე შუამდგომლობის დაუყენებლობა არ ემსახურებოდა მის ინტერესებს და აღნიშნული უთითებს ადვოკატის არაკეთილსინდისიერ მოქმედებაზე. კოლეგია მიიჩნევს, რომ ვ. პ. ადვოკატისგან დეტალურ ინფორმაციას ფლობდა, რომ დაუსწრებელი გადაწყვეტილების გამოტანის საკითხი არ განიხილებოდა მოპასუხეთა წრის დაზუსტებამდე. ამიტომა, აღნიშნულით არ დგინდება ადვოკატის არაკეთილსინდისიერება. საჩივრის ავტორი მიიჩნევს, რომ ადვოკატმა დ. კ.-მა არ ითანამშრომლა პროფკავშირების იურისტ თ. გ.-სთან და შემდგომ საქმეში დამატებით ჩართულ სხვა იურიდიული ფირმის ადვოკატებთან, რის გამოც საქმის მსვლელობას ზიანი მიადგა. საქმის მსალებიდან დგინდება, რომ ვ.პ-ს აღნიშნულ საქმეზე ჰყავდა რამდენიმე წარმომადგენელი, რომლებიც სხვადასხვა თემატიკაზე მუშაობდნენ. ელ. ფოსტის მიმოწერით ირკვევა, რომ საჩივრის ავტორი პროფკავშირების იურისტთან ერთად მუშაობდა დისკრიმინაციის ნაწილზე: „შეთანხმებული გეგმის მიხედვით მე და თ. გ. ვხვდებით და ვამუშავებთ ახალი სარჩელის დისკრიმინაციის ნაწილს.“ შესაბამისად, კოლეგია დადასტურებულად მიიჩნევს ფაქტს, რომ ადვოკატს არ აუღია პასუხისმგებლობა სარჩელის ამ კონკრეტული ნაწილის მომზადებაზე. კოლეგია მიიჩნევს, რომ ადვოკატებს შორის როგორც პირადად, ასევე ელ.ფოსტის მეშვეობით ჩამოყალიბდა აქტიური კომუნიკაცია, ადვოკატმა დ. კ.-მა არაერთხელ გამოხატა ინიციატივა სკაიპ კონფერენციით ან შეხვედრით გაეცვალათ მხარეებს პოზიციები. საჩივრის ავტორი მიიჩნევს, რომ ადვოკატი დ. კ. და მედიატორი ს. ჩ. მოპასუხე მხარესთან შეთანხმებით მისი ინტერესების საწინააღმდეგოდ მოქმედებდნენ. ადვოკატმა დ. კ.-მა წერილობით განუმარტა კლიენტს თუ რატომ არ მიიჩნევდა იმ ეტაპზე მედიაციას პერსპექტიულად. ელ. ფოსტის მიმოწერით დგინდება, რომ ადვოკატმა კლიენტს დეტალურად განუმარტა მედიაციის პროცედურის საკითხები და სპეციფიკა. მტკიცებულებებზე დაყრდნობით დადასტურებულად მიიჩნია, რომ ადვოკატის მხრიდან კლიენტის ინფორმირების ვალდებულება არ დარღვეულა. ადვოკატი მოქმედებდა კლიენტის ინტერესებიდან გამომდინარე და კლიენტის მითითებების შესაბამისად. აღნიშნული მიუთითებს იმ გარემოებაზე, რომ კლიენტი ინფორმირებული იყო იმ მიზეზის შესახებ, რის გამოც არ მოითხოვა ადვოკატმა მედიაციის გაცნობით შეხვედრაზე მოპასუხე მხარეების წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების შემოწმება. საჩივრის ავტორი მიიჩნევს, რომ მოსამართლის ერთპიროვნული გადაწყვეტილება მთავარი სხდომის ჩანიშვნის თაობაზე ადვოკატს უნდა გაეპროტესტებინა. საჩივრის ავტორისთვის ადვოკატის მხრიდან ცნობილი იყო იმ მიზეზის თაობაზე, რის საფუძველზეც ჩაინიშნა საქმის განხილვის მთავარი სხდომა. შედეგად ამ ნაწილში კოლეგია ვერ

ადგენს ადვოკატის მხრიდან ინფორმირების ვალდებულების დარღვევას. საჩივრის ავტორი ადვოკატის მხრიდან მოპასუხე მხარის მიერ მისი ანაზღაურების საკითხზე დაკავშირებული კითხვების გაუპროტესტებლობას ადვოკატის არაკვალიფიციურ და არაკეთილსინდისიერ მოქმედებად განიხილავს. კოლეგია განმარტავს, რომ მის კომპეტენციაში არ შედის შეაფასოს ადვოკატის თითოეული ქცევა, როდესაც პრეტენზია მომსახურების ხარისხს უკავშირდება და განსაჯოს რამდენად კვალიფიციური წარმომადგენლობა გაუწიეს მან კლიენტს. ვ.პ რისკების დაანგარიშებას გარანტიის მიცემად განიხილავს. ელ. მიმოწერით დასტურდება, რომ ადვოკატმა ნამდვილად შეაფასა დადებითი საპროცესო შედეგის დადგომის ალბათობა, კერძოდ, მიუთითა, რომ აღნიშნული საქმის მოგების 72%-იანი შესაძლებლობა არსებობდა. კოლეგია მიიჩნევს, რომ ადვოკატის მიერ განხორციელებული მოქმედება ვერ შეფასდება გარანტიის მიცემად, რადგან საქმის პერსპექტიულობის შეფასება საადვოკატო საქმიანობის ნაწილია და არ არღვევს გარანტიის მიცემის დაუშვებლობის პრინციპს. საჩივრის ავტორი მიიჩნევს, რომ ადვოკატის მხრიდან ერთი კვირით ადრე ხელშეკრულების შეწყვეტით მას ზიანი მიაღდა, რადგან ახალმა ადვოკატებმა ვერ შეძლეს საქმის სათანადოდ მომზადება და სხდომაზე კვალიფიციური წარმომადგენლობა. მხარეთა შორის მიმოწერიდან ირკვევა, რომ ადვოკატის მხრიდან სახელშეკრულებო ურთიერთობის შეწყვეტა განაპირობა საჩივრის ავტორის მხრიდან საქმეში ახალი ადვოკატების ჩართვამ, და კლიენტთან საქმის სამომავლო სტრატეგიაზე შეუთანხმებლობამ. ადვოკატმა ელ. ფოსტით 25 დღით ადრე მისწერა კლიენტს, რომ მისი მხრიდან ნდობის ნაკლებობა, ასევე საქმის სამომავლო სტრატეგიაზე განსხვავებული ხედვები ხელს შეუშლიდა ბიუროს კლიენტის ინტერესების სათანადოდ დაცვაში და იმ ინფორმაციაზე დაყრდნობით, რომ მას შესაძლებლობა ჰქონდა დროულად ესარგებლა სხვა ადვოკატის იურიდიული დახმარებით, საადვოკატო ბიურომ ვ. პ.-ს უარი უთხრა იურიდიული მომსახურების გაწევის გაგრძელებაზე.

დასკვნა:

ეთიკის კომისიამ მიიღო გადაწყვეტილება, რომ ადვოკატის მიმართ არ აღიმრას დისციპლინური ღეგნა.