



საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიის №092/18¹ გადაწყვეტილების მოკლე მიმოხილვა

თამარ ჟვანია (სტუდენტი)

ფაქტები

2018 წლის 20 ივლისს საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიას საჩივრით მომართა მოსარჩელემ და მოითხოვა ადვოკატისთვის დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრება. საჩივრის ავტორის განმარტებით, ადვოკატმა მას უნდა დაუბრუნოს გადახდილი ჰონორარი - 900 ლარი, რომელიც იმ მიზნით გადასცა, რომ ადვოკატის დახმარებით აუცილებლად აღსრულდებოდა სასამართლო გადაწყვეტილება, თუმცა ადვოკატის ბრალეულობის შედეგად, მათ შორის სწორი ინფორმაციის დროულად მიუწოდებლობის გამო, მოსარჩელემ ვერ შეძლო საპროცესო ვადის ფარგლებში გაესაჩივრებინა 2018 წლის 06 ივლისის განჩინება.

პროცესუალური ისტორია

2018 წლის 24 დეკემბერს საპროცესო კოლეგიამ მიიღო გადაწყვეტილება ადვოკატ რ. რ.-ის მიმართ დისციპლინური დევნის აღძვრის თაობაზე. საპროცესო კოლეგიამ აღნიშნა, რომ შესაძლოა, სახეზე ყოფილიყო ადვოკატის მიერ საჩივრის ავტორის, როგორც მისი კლიენტის არაინფორმირებულობა. კერძოდ, ადვოკატმა შესაძლოა, კლიენტს მიაწოდა მცდარი ინფორმაცია საქმესთან დაკავშირებით, რამაც სავარაუდოდ, გამოიწვია ნდობის დაკარგვა ადვოკატისადმი და საფრთხე შეუქმნა კლიენტის ინტერესებს.

სამართლებრივი შეფასება

კომისიამ ადვოკატის სადავოდ გამხდარი რჩევები შეაფასა ინფორმირების ვალდებულების, ადვოკატ-კლიენტის ურთიერთობის შეწყვეტის დროს გამოუმუშავებელი ჰონორარის კლიენტისათვის დაბრუნების ვალდებულებისა და ნდობის პრინციპის ფარგლებში. საპროცესო კოლეგიამ ადვოკატის ქმედებაში აღმოაჩინა ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის 8.6-ისა და 8.15 მუხლების შესაძლო დარღვევის ნიშნები და მიიჩნია, რომ ადვოკატ რ. რ.-ის მიმართ არსებობს დისციპლინური დევნის აღძვრის საფუძველი. შესაბამისად, კომისია მიიჩნევს- ვინაიდან, ადვოკატმა კლიენტისგან მიღებული ჰონორარის ფარგლებში აიღო ვალდებულება გაეწია საადვოკატო მომსახურება, თუმცა აღნიშნული ვალდებულება ვერ შეასრულა, შესაძლოა, ადვოკატის მიერ დარღვეული იყოს ადვოკატ-კლიენტის ურთიერთობის შეწყვეტის დროს გამოუმუშავებელი ჰონორარის კლიენტისათვის დაბრუნების ვალდებულება. ინფორმირების ვალდებულებასთან აკავშირებით სასამართლო მიიჩნევს, რომ ადვოკატმა კლიენტს უნდა მიაწოდოს საქმესთან დაკავშირებული ინფორმაცია და კავშირი ჰქონდეს მასთან საქმის წარმოების პროცესში, როდესაც ადვოკატის მიერ საქმესთან დაკავშირებით ხორციელდება საპროცესო მოქმედებები და საქმესთან დაკავშირებით არსებობს ახალი გარემოებები“. ეთიკის კომისიამ კლიენტის დროული ინფორმირება გადაწყვეტილების მიღების უფლებამოსილების გადანაწილებას დაუკავშირა განმარტა, რომ „ინფორმაციის მიწოდების ვალდებულება უკავშირდება გადაწყვეტილების მიღების უფლებამოსილების გადანაწილებას, კლიენტი ჩართულია საქმის მიმდინარეობის თაობაზე და აქვს შესაძლებლობა, გონივრულად მართოს საკუთარი ქმედებები. ადვოკატი ვალდებულია განუმარტოს კლიენტს საკითხები ზედმიწევნით, რაც კლიენტს მისცემს შესაძლებლობას, მიიღოს ინფორმირებული გადაწყვეტილებები.“ თუმცა 2018 წლის 02 ივლისსა და 08 ივლისს საჩივრის ავტორსა და ადვოკატს შორის განხორციელებული ზემოაღნიშნული მიმოწერების ადეკვატური გააზრებისა და ანალიზის საფუძველზე, არ დასტურდება, რომ ადვოკატმა საჩივრის ავტორს მიაწოდა არასწორი ინფორმაცია იმის თაობაზე, რომ სასამართლომ

¹ <https://gba.ge/pdf/5e4bf1a04611f.pdf/092.18%20kerdzo%20sarekomendacio%2024.07.2019.pdf>

დააკმაყოფილა მოთხოვნა სასამართლოს გადაწყვეტილების დაუყოვნებლივ აღსრულების მოთხოვნის თაობაზე და უკვე მზად იყო წერილობითი ფორმით მხარისათვის ჩასაბარებლად. ადვოკატის მიერ განხორციელებული მიმოწერა: 12 „მზადაა ორშაბათს გამოვიტან“ - არ წარმოადგენს დამაჯერებელ მტკიცებულებას იმის დასადასტურებლად, რომ ადვოკატმა ამ სახით კლიენტს მიაწოდა ინფორმაცია იმის თაობაზე, რომ უკვე დაკმაყოფილდა შუამდგომლობა დაუყოვნებლივ გადაწყვეტილების აღსრულების თაობაზე. რაც შეეხება ჰონორარის საკითხს, კომისია მოცემულ შემთხვევაში, ითვალისწინებს შემდეგ შემამსუბუქებელ გარემოებებს: ადვოკატი ადასტურებს, რომ მის მიერ არ განხორციელებულა სრულად საადვოკატო მომსახურება იმ ფარგლებში, რა მოცულობითაც მან მიიღო ჰონორარი. ამავდროულად მიიჩნევს, რომ, ადვოკატმა შეასრულა 2018 წლის 07 ივნისს საჩივრის ავტორთან გაფორმებული ხელშეკრულებით გათვალისწინებული ვალდებულება ნაწილობრივ, რადგან სასამართლოს მიერ მიღებული განჩინების შედაგად, საადვოკატო მომსახურების განხორციელება ვეღარ გაგრძელდებოდა აღსრულების ეროვნულ ბიუროში და აღსრულების პოლიციაში. ადვოკატი ადასტურებს აღნიშნულ გარემოებას და უთითებს, რომ მან საადვოკატო მომსახურების ხელშეკრულება შეასრულა ნაწილობრივ, რადგანაც საჩივრის ავტორის ინიციატივით შეწყდა ადვოკატ-კლიენტის ურთიერთობა. განსახილველ შემთხვევაში, სახეზეა ადვოკატის მიერ კლიენტისათვის გამოუმუშავებელი ჰონორარის დაუბრუნებლობის ფაქტი. გადაწყვეტილების გამოტანის დროს კომისია ითვალისწინებს შემდეგ შემამსუბუქებელ გარემოებებს: ადვოკატს არ აქვს შეფარდებული სხვა დისციპლინური სახდელი და მოცემულ შემთხვევაში, არ არსებობს დისციპლინური სახდელის განმსაზღვრელი რომელიმე ფაქტორი და შესაბამისად, ამ პირობებში, კოლეგიას მიაჩნია, რომ კერძო სარეკომენდაციო ბარათით მიმართვა იქნება ადვოკატის მიერ განხორციელებული ეთიკური ვალდებულების დარღვევის პროპორციული. სარეკომენდაციო ბარათით მიმართვა მხოლოდ დისციპლინური ზემოქმედების ღონისძიებას წარმოადგენს და არა პასუხისმგებლობის ან სახდელის სახეს. კერძო სარეკომენდაციო ბარათი თავისი შინაარსით შეიცავს, რა მხოლოდ რჩევებს და რეკომენდაციებს იმ ზომების შესახებ, რომელიც ადვოკატმა უნდა მიიღოს პროფესიული მოვალეობის შესრულებასთან დაკავშირებული პრობლემების აღმოფხვრისა და დისციპლინური გადაცდომის ჩადენის თავიდან აცილების მიზნით და ის არ უზღუდავს ადვოკატს საადვოკატო უფლებამოსილების განხორციელებას. კერძო სარეკომენდაციო ბარათის შინაარსი კონფიდენციალურია და იგი ადვოკატს ჩაბადება პირადად. ეთიკის კომისია აღნიშნავს, რომ არ დგინდება შემდეგი მუხლების დარღვევა: ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის (აპეკ-ის) მე-8 მუხლის მე-6 ნაწილი, რაც გულისხმობს შემდეგს, რომ ადვოკატმა კლიენტს მასთან შეთანხმებული წესით უნდა მიაწოდოს ინფორმაცია მასზე მინდობილი საქმის მსვლელობისა და საქმის წამოების მოსალოდნელი ხარჯების შესახებ და აპეკ-ის მე-3 მუხლი - ნდობის პრინციპი, რომელიც თითოეული ადვოკატის კარიერისთვის სასიცოცხლოდ მნიშვნელოვანია, რათა არ მოხდეს ადვოკატების მიმართ ნდობის დაკარგვა და მათი ღირსებისა და დამოუკიდებლობის შელახვა. შესაბამისად, ეჭვქვეშ არ უნდა დააყენოს კლიენტის მისდამი ნდობა, რაც ამავდროულად მის ვალდებულებებსაც წარმოადგენს.

დასკვნა

კომისია მოცემულ შემთხვევაში, გაითვალისწინა შემამსუბუქებელი გარემოებები და არსებულ პირობებში, კოლეგიამ მიიჩნია, რომ კერძო სარეკომენდაციო ბარათით მიმართვა იქნებოდა ადვოკატის მიერ განხორციელებული ეთიკური ვალდებულების დარღვევის პროპორციული.