



## საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიის №100/17<sup>1</sup> გადაწყვეტილების მოკლე მიმოხილვა ნუგზარ მოსიძე (სტუდენტი)

### ფაქტები

ადვოკატი და კლიენტი შეთანხმდნენ საადვოკატო მომსახურებაზე. ადვოკატმა წარადგინა სარჩელი თბილისის საქალაქო სასამართლოში, რაც ეხებოდა სადაო მიწის ნაკვეთის მიღების საკითხს და მოპასუხისათვის თანხის დაკისრებას. თბილისის საქალაქო სასამართლომ არ მიიღო წარმობაში ადვოკატის როგორც წარმომადგენლის მიერ წარდგენილი სარჩელი. ხოლო ამ ყველაფრის შემდგომ ხანგრძლივი პერიოდის განმავლობაში კლიენტი ვერ ახერხებდა ადვოკატთან დაკავშირებას, არ პასუხობდა სატელეფონო ზარებს. საჩივრის ავტორის განმარტებით, ადვოკატმა მეორედ აღარ მიმართა სასამართლოს სარჩელით, როგორც მისმა წარმომადგენელმა და არც მისგან მიღებულ თანხას - 1150 ლარს უბრუნებს მას. კლიენტის განმარტებით, ის ვერ ერკვევა ადვოკატის სპეციალიზაციის საკითხში და ამის თაობაზე არც ადვოკატისგან მიუღია ინფორმაცია, ადვოკატმა უთხრა, რომ „საქმეს გაუკეთებდა“ და როგორც ვარაუდობს, მისი საქმე სამოქალაქო მიმართულებით უნდა ეწარმოებინა. ადვოკატს საქმის განხილვის არცერთ ეტაპზე არ წარმოუდგენია წერილობითი ან ზეპირი ფორმით პოზიცია საჩივართან დაკავშირებით.

### პროცესუალური ისტორია

კლიენტმა შეიტანა საჩივარი ეთიკის კომისიაში და მოითხოვა ადვოკატის დისციპლინირება. საპროცესო კოლეგიამ დაიწყო დისციპლინური დევნა ადვოკატის მხრიდან ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონის 5(ა), 6(2), აპკ-ის 3, 8.5, 8.6 და 8.15 მუხლების დარღვევის საფუძველზე.

### სამართლებრივი შეფასება

კლიენტის კეთილსინდისიერად და კვალიფიციურად წარმომადგენლობასთან, ინფორმირების ვალდებულებასთან მჭიდროდაა დაკავშირებული ნდობის პრინციპი. კლიენტი საქმის შედეგით დაინტერესებული პირია და მისთვის მნიშვნელოვანია ფლობდეს ადვოკატისათვის მინდობილი საქმის თაობაზე ინფორმაციას. განხილვის კოლეგია იზიარებს საპროცესო კოლეგიის პოზიციას და აღნიშნავს, რომ კლიენტისათვის კვალიფიციურად გაწეულ მომსახურებას უკავშირდება მის მიერ განხორციელებული საადვოკატო საქმიანობა იმ სპეციალიზაციით, რომლის მიხედვითაც მას აქვს უფლება განახორციელოს პროფესიული საქმიანობა. ამ შემთხვევაშიც, ადვოკატი ვალდებულია კლიენტს მიაწოდოს ინფორმაცია იმის თაობაზე, რომელი მიმართულებითაა ის სპეციალიზებული. ეთიკის კომისიაში წარმოდგენილი საქმის მასალებით დგინდება, რომ ადვოკატმა, რომელიც არის სისხლის სამართლის სპეციალიზაციის მქონე, იურიდიული მომსახურება, როგორც ადვოკატმა გასწია სამოქალაქო საქმეზე. თავისთავად, ადვოკატს აქვს იურიდიული უფლებამოსილება, განახორციელოს წარმომადგენლობა, მაგრამ ადვოკატის სტატუსი მას ავალდებულებს, როგორც ადვოკატმა გასწიოს საადვოკატო მომსახურება იმ სფეროში, რომლის სპეციალიზაცია (კვალიფიკაცია) მას გააჩნია. ადვოკატი ვალდებულია კონსულტაციის ეტაპის დაწყებამდე განუმარტოს პოტენციურ კლიენტს რომელი სპეციალიზაციით შეუძლია (ადვოკატის სტატუსით) განახორციელოს წარმომადგენლობა. ადვოკატის მიერ არასპეციალიზებული მიმართულებით იურიდიული მომსახურების გაწევა ვერ ჩაითვლება კვალიფიციურად. ადვოკატმა აიღო პროფესიული პასუხისმგებლობა ეწარმოებინა საქმე კეთილსინდისიერად. საჩივრის ავტორმა ადვოკატს, სწორედ მისი პროფესიული უნარ-ჩვევების გამო მიმართა, რადგან ის დამოუკიდებლად ვერ შეძლებდა თავისი ინტერესების წარმოდგენას სრულყოფილად. ადვოკატი წარმოადგენს კვალიფიციურ პირს, რომელიც ფლობს იმ იურიდიულ უნარ-

<sup>1</sup> [https://gba.ge/pdf/5c628da5045f8.pdf/100\\_17,%2024.12.18.%20kerdzo%20sarekomendacio%20barati.pdf](https://gba.ge/pdf/5c628da5045f8.pdf/100_17,%2024.12.18.%20kerdzo%20sarekomendacio%20barati.pdf)

ჩვევებს, რაც საჭიროა საპროცესო დოკუმენტების შედგენისათვის, მათ შორის სასამართლოში სარჩელის წარმოებაში მიღებისათვის. მოცემულ შემთხვევაში, ადვოკატის მიერ თავისი კლიენტის საქმეზე წარდგენილი სარჩელი არ აკმაყოფილებდა მისი წარმოებაში მიღების მოთხოვნებს. ცადვოკატს არ ჰქონდა კლიენტთან (საჩივრის ავტორთან) სრულყოფილი კომუნიკაცია საქმის მიმდინარეობის თაობაზე და სასამართლოში წარსადგენ სარჩელში აღნიშნული ფაქტობრივი გარემოებები არ იყო შეთანხმებული კლიენტთან და არ იყო მიმართული იმ დავის მოგვარებისკენ, რისთვისაც კლიენტმა ადვოკატს მიმართა. განხილვის კოლეგია მიიჩნევს, რომ მოცემულ შემთხვევაში, სახეზეა კლიენტის საქმეზე კეთილსინდისიერად მოქმედების ვალდებულებისა და ინფორმირებულობის დარღვევის ფაქტი.

### **დასკვნა**

ეთიკის კომისიამ დაადგინა ადვოკატის მხრიდან ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონის 5(ა), 6(2), აპკ-ის 3, 8.5, 8.6 და 8.15 მუხლების დარღვევა და ადვოკატის მიმართ დისციპლინური პასუხისმგებლობის ფორმად განისაზღვრა კერძო სარეკომენდაციო ბარათით მიმართვა.