ნიუ ვიჟენ უნივერსიტეტი
იურიდიული ეთიკის
მიმართულება

საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიის 31.07.2019 წლის №101/19[1] გადაწყვეტილების მოკლე მიმოხილვა

თორნიკე აბუსელიძე(სტუდენტი)

ფაქტები

საჩივრის ავტორმა ადვოკატის სახელზე გააფორმა მინდობილობა, მას არ სურდა მინდობილობით ადვოკატისთვის მიენიჭებინა უფლებამოსილება, კერძოდ მიეღო მარწმუნებელს მისი კუთვნილი ფულადი სახსრები, თუმცა აღნიშნული მინდობილობით მაინც განისაზღვრა, რაც საჩივრის ავტორმა მოგვიანებით აღმოაჩინა, შესაბამისად მინდობილობაც გააუქმა და ახალი მინდობილობა გააფორმა იმავე ადვოკატის სახელზე. საჩივრის ავტორის განცხადებით, ადვოკატი მაინც მოქმედებდა გაუქმებული მინდობილობის ფარგლებში. კერძოდ, სააღსრულებო ბიუროს მიერ მისთვის გადასახდელი თანხა ადვოკატმა პირად ანგარიშზე მიიღო, 4 თვის შემდეგ ადვოკატმა დაუბრუნა საჩივრის ავტორს აღნიშნული თანხა. საჩივრის ავტორი უთითებს, რომ ადვოკატმა მისი ნების საწინააღმდეგოდ აღიარა მოვალის მიერ ვალდებულების ნაწილობრივ შესრულება სასამართლო სხდომაზე. საჩივრის ავტორი უთითებს, რომ ადვოკატმა „მოტყუებით" მიაღებინა აუქციონში მონაწილეობა საქმესთან დაკავშირებით, კერძოდ, არ განუმარტა, რომ აუქციონის შედეგად შეძენილ ქონებაზე გარდამავალი იპოთეკა იარსებებდა, ამასთან არასწორი ინფორმაცია მიაწოდა და განუცხადა, რომ აუქციონის ჩატარების შემდეგ, მისი მოდავე მხარე აღარ მიმართავდა სარჩელით სასამართლოს მის წინააღმდეგ, თუმცა საჩივრის ავტორს მოდავე მხარემ რამდენჯერმე მიმართა სასამართლოს მის წინააღმდეგ. ადვოკატის განმარტებით, აუქციონში საჩივრის ავტორმა პირადად მიიღო მონაწილეობა, ადვოკატის განმარტებით, საჩივრის ავტორს სააღსრულებო წარმოება უძრავი ქონების მესაკუთრის მიმართ დაწყებული ჰქონდა მასთან მისვლამდე ერთი წლით ადრე, შესაბამისად ამ საქმესთან მას არავითარი შეხება არ აქვს. თანხის ჩარიცხვასთან დაკავშირებით ადვოკატი აღნიშნავს, რომ მსგავს ფაქტს მართლაც ჰქონდა ადგილი, რაც იმით იყო გამოწვეული რომ აუქციონში მას მონაწილეობა არ მიუღია, მონაწილეობა მიიღო პირადად საჩივრის ავტორმა და აქედან გამომდინარე მისთვის არავის შეუტყობინებია თანხის ჩარიცხვის შესახებ, ხოლო როცა შეიტყო აღნიშნული ფაქტის შესახებ, იმავე დღეს მოხდა თანხის გადარიცხვა საჩივრის ავტორის ანგარიშზე.

პროცესუალური ისტორია

საჩივრის ავტორმა ეთიკის კომისიას მომართა საჩივრით და მოითხოვა ადვოკატის მიმართ დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრება.

სამართლებრივი შეფასება

(1) საპროცესო კოლეგიამ უნდა შეაფასოს საჩივრის ავტორის პრეტენზია ადვოკატის მიერ გაუქმებული მინდობილობის ფარგლებში მოქმედებასთან დაკავშირებით. საპროცესო კოლეგიამ იმსჯელა ადვოკატის მიერ შემდეგი ნორმის შესაძლო დარღვევის თაობაზე:

ადვოკატი ვალდებულია კეთილსინდისიერად შეასრულოს პროფესიული ფუნქციები (საქართველოს კანონი ადვოკატთა შესახებ, მუხლი 5. ა). ადვოკატმა კვალიფიციურად და კეთილსინდისიერად უნდა მისცეს რჩევა კლიენტს და განახორციელოს წარმომადგენლობა (ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსი, მუხლი 8.5).

---

[1] https://gba.ge/pdf/620e2c612d3b5.pdf/101.19,%20%20ar%20agdzvra,%2012.11.19.pdf

ადვოკატის მიერ კეთილსინდისიერად საქმისწარმოება გულისხმობს კლიენტთან შეთანხმებით საადვოკატო მომსახურების განხორციელებას. კეთილსინდისიერების პრინციპი ვერ იქნება დაცული, იმ შემთხვევაში, თუ ადვოკატი კლიენტთან შეუთანხმებლად იმოქმედებს გაუქმებული მინდობილობის ფარგლებში. მოცემულ შემთხვევაში, არ დასტურდება ის გარემოება, რომ ადვოკატი გაუქმებული მინდობილობის ფარგლებში მოქმედებდა საჩივრის ავტორის ნების საწინააღმდეგოდ, კერძოდ, საჩივრის ავტორი ზოგადად უთითებს აღნიშნულ პრეტენზიაზე. არ არსებობს საკმარისი მტკიცებულება იმისათვის, რომ კოლეგიამ ივარაუდოს, ადვოკატმა გამოიყენა თუ არა გაუქმებული მინდობილობა, როგორც საჩივრის ავტორის წარმომადგენელმა, კერძოდ, აღნიშნული დოკუმენტი წარუდგინა თუ არა სააღსრულებო ბიუროს მაშინ, როდესაც უკვე ის გაუქმებული იყო და მიიღო თუ არა აღნიშნულის საფუძველზე, კლიენტის საქმიდან გამომდინარე მიღებული თანხა მისი ნების საწინააღმდეგოდ და ამასთან, მოთხოვნის მიუხედავად დროულად გადასცა თუ არა ადვოკატმა საჩივრის ავტორს აღნიშნული თანხა. შედეგად, არ დგინდება ადვოკატის მიერ კეთილსინდისიერების პრინციპის სავარაუდო დარღვევა, კერძოდ, ადვოკატის მიერ გაუქმებული მინდობილობის ფარგლებში კლიენტის ნების საწინააღმდეგოდ მოქმედება.

(2) საპროცესო კოლეგიამ უნდა შეაფასოს საჩივრის ავტორის პრეტენზია, რაც ეხება ადვოკატის მიერ კლიენტისათვის ინფორმაციის მიწოდებას საქმესთან დაკავშირებით ჩასატარებელი აუქციონის შესახებ, რაც აგრეთვე მოიცავს კლიენტისათვის კვალიფიციური განმარტების მიცემას საქმის მიმდინარეობის და შესაძლო სამართლებივი შედეგების თაობაზე.

საპროცესო კოლეგიამ იმსჯელა ადვოკატის მიერ შემდეგი ნორმების შესაძლო დარღვევის თაობაზე: ადვოკატი ვალდებულია დროულად მიაწოდოს კლიენტს ყველა ინფორმაცია, რომელიც დაკავშირებულია მისი საქმის წარმოებასთან (ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონი, მუხლი 6.2). ადვოკატმა კლიენტს მასთან შეთანხმებული წესით უნდა მიაწოდოს ინფორმაცია მასზე მინდობილი საქმის მსვლელობისა და საქმის წამოების მოსალოდნელი ხარჯების შესახებ (ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსი, მუხლი 8.6).

კლიენტის ინფორმირების ვალდებულება გულისხმობს სწორი და სრულყოფილი ინფორმაციის დროულად და ჯეროვნად მიწოდებას, რაც უზრუნველყოფს საქმის მსვლელობის პროცესში კლიენტის ჩართულობას. მოცემულ შემთხვევაში, გარდა საჩივრის ავტორის პოზიციისა არ არსებობს საკმარისი დასაბუთებული ვარაუდი, იმისათვის, რომ კოლეგიამ დაადგინოს ადვოკატის მიერ ინფორმირების ვალდებულების სავარაუდო დარღვევა.

დასკვნა

საპროცესო კოლეგიის გადაწყვეტილებით, არ აღიძრა დისციპლინარული დევნა ადვოკატის მიმართ, რადგან დასაბუთებული ვარაუდის სტანდარტით ვერ დადასტურდა ადვოკატის მიერ კეთილსინდისიერებისა და ინფორმირების ვალდებულების დარღვევა (ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონი, მუხლი 6.2, ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსი, 8.5, 8.6).