

## საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიის #118/18<sup>1</sup> გადაწყვეტილების მოკლე მიმოხილვა

თინათინ ჯაჯანიძე (სტუდენტი)

### ფაქტები:

საჩივრის ავტორების განმარტებით, ისინი წარმოადგენენ შპს „ს. კ. ს.-ს“ დაზარალებულებს და ჩართული არიან სამართლებივ დავაში შპს „ს. კ. ს.-ს“ მმართველი - მ. ფ.-ს წინააღმდეგ. მათი თქმით, მ. ფ.-ს ინტერესებს იცავს ადვოკატი ი. პ.. საჩივრის ავტორთა განმარტებით, ადვოკატი ი. პ. ინტერნეტში ათავსებდა მ. ფ.-ს მიერ ციხიდან გამოგზავნილ წერილებს, რომლებიც ადვოკატის პირადი აზრებით არის გაჯერებული და მთლიანად შეიცავს შურაცხმყოფელ ტექსტებს დაზარალებულთა მიმართ. საჩივრის ავტორთა განმარტებით, ადვოკატ ი. პ.-ს მოქმედებები სცილდება ეთიკურ ნორმებს. ადვოკატი არ ცდილობს დაზარალებულებსა და მსჯავრდებულ მ. ფ.-ს შორის ურთიერთობების მოგვარებას და ძაბავს სიტუაციას. ადვოკატის განმარტებით, ყველა ეს წერილი შედგენილი იყო არა მისი, არამედ მისი კლიენტის - მ.ფ.-ს მიერ, ის მხოლოდ ასრულებდა კლიენტის დავალებას, იმით, რომ ამ წერილებს აქვეყნებდა მისივე კლიენტის სოციალური ქსელის მეშვეობით. ადვოკატი განმარტავს, რომ ამ ქმედებით დაზარალებულებს არავითარი ზიანი არ მისდგომიათ.

### პროცესუალური ისტორია:

საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიას საჩივრით მომართეს ნ. მ.-მ, უ. გ.-მ, მ. გ.-მ, ე. კ.-მ, ნ. გ. -მ და მ. კ.-მ ადვოკატ ი. პ.-ს წინააღმდეგ და მოითხოვეს ადვოკატისთვის დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრების სახით საადვოკატო საქმიანობის უფლების ჩამორთმევა. საპროცესო კოლეგიამ აღძრა საქმე ადვოკატ ი. პ.-ს მიმართ აპკ-ის 9.4 მუხლის დარღვევის ფაქტზე.

### სამართლებრივი შეფასება:

ადვოკატმა ნებისმიერ ვითარებაში უნდა შეინარჩუნოს პროფესიული ღირსება, გამოიჩინოს მოთმინება და პატივი სცეს თავის საქმიანობას, არ უნდა მოიქცეს იმგვარად, რაც შეუფერებელია ადვოკატის პროფესიის სტატუსისათვის და რაც ხელს შეუშლის ამ პროფესიისადმი საზოგადოებრივი ნდობის მოპოვებას. ადვოკატის განმარტებით, სოციალურ ქსელში წერილის განთავსებისას ის ასრულებდა კლიენტის მიერ მიცემულ დავალებას, რომელსაც მოიაზრებს საადვოკატო საქმიანობის ფარგლებში განხორციელებულ მოქმედებად, რაშიც იღებდა შესაბამის ანაზღაურებას. ადვოკატს უფლება აქვს კლიენტის ინტერესების დასაცავად გამოიყენოს ყველა საშუალება, რომელიც აკრძალული არ არის კანონმდებლობით ან პროფესიული ეთიკის ნორმებით. ადვოკატმა ყოველთვის უნდა იმოქმედოს კლიენტის ინტერესებიდან გამომდინარე და დააყენოს ისინი პირადი და სხვა პირების ინტერესებზე მაღლა. თუმცა კლიენტის ინტერესების დასაცავად ადვოკატის მოქმედებები უნდა შეესაბამებოდეს კანონმდებლობას და ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსს. განხილვის კოლეგია აღნიშნავს, რომ ადვოკატ ი. პ.-სა და მ. ფ.-ს შორის არსებული ადვოკატკლიენტის ურთიერთობა ცდება „ადვოკატთა შესახებ“ კანონში ჩამოთვლილ საადვოკატო საქმიანობათა ჩამონათვალს და გულისხმობს კლიენტის მიერ მიცემული ტექნიკური დავალებების შესრულებას. მიუხედავად ამისა, მსგავს შემთხვევებშიც, ადვოკატი ვალდებულია იმოქმედოს

<sup>1</sup> <https://gba.ge/pdf/5e4a367453fda.pdf/118.18%20gafrtxileba%20-%2024.07.2019.pdf>

პროფესიული ქცევის სტანდარტებით, ვინაიდან მას კლიენტის დავასთან თუნდაც ირიბად დაკავშირებული დავალებების შესრულების დროს უნარჩუნდება ეთიკური ქცევის ვალდებულება. კლიენტის კანონიერი ინტერესი ვერ იქნება პროცესის მონაწილე პირისათვის (ამ შემთხვევაში დაზარალებულებისთვის) უხამსი მიმართვა, შეურაცხყოფა და ისეთი ტერმინები, რაც მიუღებელია საზოგადოებაში, იწვევს პირის პატივისა და ღირსების შელახვას. ასევე, დაუშვებელია ადვოკატის მიერ უხამსი გამონათქვამის გამოქვეყნებაში რაიმე სახით მონაწილეობის მიღება. ადვოკატმა ი. პ.-მ გაავრცელა მ. ფ.-ს მიერ დაწერილი უხამსობის შემცველი წერილი, რომელიც საზოგადოების ნებისმიერი წევრისთვის იქნებოდა მიუღებელი და შეურაცხმყოფელი, განსაკუთრებით ზიანის შემცველია უხამსობის ადრესატისადმი, რაც ეწინააღმდეგება საზოგადოებაში დამკვიდრებულ ზნეობრივ ღირებულებებს, ხოლო ასეთი შინაარსით წერილის გამოქვეყნება არ ემსახურებოდა კლიენტის ინტერესების დაცვის ლეგიტიმურ მიზანს. ადვოკატს უნდა გამოეჩინა გონივრული წინდახედულება და თავი უნდა შეეკავებინა წერილის მსგავსი სახით გამოქვეყნებისაგან. ის გარემოება, რომ აღნიშნული არ იყო ადვოკატის დაწერილი, კომისია არ თვლის შემამსუბუქებელ გარემოებად, რადგან ადვოკატის აქტიური მოქმედების გარეშე, უხამსობის შემცველი ფრაზა ვერ გახდებოდა საჯაროდ ხელმისაწვდომი.

#### **დასკვნა:**

ეთიკის კომისიამ დაადგინა აპეკ-ის 9.4 ნაწილის დარღვევა და მიიღო გადაწყვეტილება, რომ ადვოკატის მიმართ დისციპლინური პასუხისმგებლობის ფორმად განესაზღვრა გაფრთხილება.

**შენიშვნა:** საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სადისციპლინო პალატის 2020 წლის 15 იანვრის გადაწყვეტილებით ნაწილობრივ დაკმაყოფილდა ადვოკატის საჩივარი და მას დაეკისრა დისციპლინური ზემოქმედების ღონისძიება კერძო სარეკომენდაციო ბარათით მიმართვა (საქმე Nსსდ-32-19)