

საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიის 122/18¹ გადაწყვეტილების მოკლე მიმოხილვა

ნანა ხეჩიკაშვილი (სტუდენტი)

ფაქტები

2018 წლის 23 აგვისტოს, საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიას საჩივრით მომართა ნ. მ.-მ ადვოკატ ლ. თ.-ს წინააღმდეგ და მოითხოვა ადვოკატისთვის დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრება. საჩივრის ავტორის განცხადებით, თბილისის საქალაქო სასამართლომ არ დააკმაყოფილა მისი მოთხოვნა, ვინაიდან საქმეში არ იყო შესაბამისი მტკიცებულებები. თბილისის სააპელაციო სასამართლოში სააპელაციო საჩივრის წარდგენის დროს, ადვოკატმა ლ. თ.-მ საჩივრის ავტორის მოსაზრებით მას არ გაუწია კვალიფიციური და კეთილსინდისიერი სამართლებრივი დახმარება. 2017 წლის 11 დეკემბერს ნ. მ.-მ უფლებამოსილება მიანიჭა ადვოკატ ლ. თ.-ს გაესაჩივრებინა თბილისის საქალაქო სასამართლოს გადაწყვეტილება და დაეცვა მისი ინტერესები ყველა ინსტანციის სასამართლოში. ადვოკატმა ლ. თ.-მ ნ. მ.-ს შეუდგინა სააპელაციო საჩივარი, რომელიც 2018 წლის 08 იანვარს, საჩივრის ავტორმა წარადგინა თბილისის საქალაქო სასამართლოში. თბილისის სააპელაციო სასამართლომ 2018 წლის 30 იანვრის განჩინებით, ნ. მ.-ს სააპელაციო საჩივარზე დაუდგინდა ხარვეზი და ხარვეზის შევსების მიზნით დაევალა დასაბუთებული სააპელაციო საჩივრის, საჩივრის ელექტრონული ვერსიისა და სოციალურად დაუცველი ოჯახების მონაცემთა ერთიანი ბაზიდან განახლებული ამონაწერის წარმოდგენა. აპელანტს ხარვეზის აღმოსაფხვრელად განესაზღვრა 7 დღე, თუმცა ადვოკატმა არ შეავსო მის მიერ შედგენილ სააპელაციო საჩივარზე დადგენილი ხარვეზი ვადაში, რაც სააპელაციო საჩივრის განუხილველად დატოვების საფუძველი გახდა. თბილისის სააპელაციო სასამართლოს 2018 წლის 29 მარტის განჩინება ადვოკატმა ლ. თ.-მ გაასაჩივრა კერძო საჩივრით, თუმცა საქართველოს უზენაესი სასამართლოს 2018 წლის 4 ივლისის განჩინებით კერძო საჩივარი არ დაკმაყოფილდა.

პროცესუალური ისტორია

2019 წლის 11 თებერვალს საპროცესო კოლეგიამ მიიღო გადაწყვეტილება ადვოკატ ლ. თ.-ს მიმართ დისციპლინური დევნის აღძვრის თაობაზე. საპროცესო კოლეგიამ საქმეში წარმოდგენილი მასალების საფუძველზე აღნიშნა, რომ ადვოკატი ლ. თ. ვალდებული იყო ნ. მ.-ს ინტერესები წარმოედგინა სააპელაციო სასამართლოში, თუმცა ადვოკატმა არ შეავსო მის მიერ შედგენილ სააპელაციო საჩივარზე დადგენილი ხარვეზი ვადაში, რაც სააპელაციო საჩივრის განუხილველად დატოვების საფუძველი გახდა. განხილვის კოლეგიამ მიიჩნია, რომ საქმეში არსებულ მტკიცებულებათა გამოკვლევის შედეგად, ადვოკატის მიერ განხორციელებულ დისციპლინურ გადაცდომათა შეფასებით, ადვოკატს შესაძლებელია სახდელის სახით განესაზღვროს გაფრთხილებაზე მეტი, განსაზღვრული ვადით საადვოკატო საქმიანობის უფლების ჩამორთმევა ან ადვოკატთა ასოციაციის წევრობის შეწყვეტა. შესაბამისად, მოცემული დისციპლინური საქმე განსახილველად გადასცა ეთიკის კომისიის სრულ შემადგენლობას.

სამართლებრივი შეფასება

კლიენტი ადვოკატთან ურთიერთობას იწყებს ადვოკატის ცოდნის და გამოცდილების გამო, მაშინ როდესაც თავად არ შეუძლია აწარმოოს საქმე კვალიფიციურად და დაიცვას თავისი ინტერესები

¹ <https://gba.ge/pdf/5e4bf8c14722c.pdf/122.18%20kerdzo%20sarekomendacio%2010.10.2019.pdf>

შესაბამის ორგანოებში. კლიენტის ადვოკატთან მიმართვის საფუძველია გარკვეული სამართლებრივი მდგომარეობის შეცვლა. ადვოკატ-კლიენტის ურთიერთობის დაწყების შემდეგ, ადვოკატმა კვალიფიციურად და კეთილსინდისიერად უნდა განახორციელოს წარმომადგენლობა. ადვოკატი ვალდებულია კლიენტის სახელით მოიპოვოს საქმისათვის მნიშვნელოვანი მტკიცებულებები და წარმოადგინოს კლიენტი სხვადასხვა ორგანოსა თუ დაწესებულებაში, მათ შორის წარადგინოს დასაბუთებული და ფორმალურად გამართული სააპელაციო საჩივარი სასამართლოში. მოცემულ შემთხვევაში, ადვოკატმა ლ. თ.-მ ვალდებულება აიღო ნ. მ.-ს წინაშე წარედგინა სააპელაციო საჩივარი თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2017 წლის 04 დეკემბრის გადაწყვეტილების გასაჩივრების მიზნით, თუმცა ადვოკატმა არ შეავსო მის მიერ შედგენილ სააპელაციო საჩივარზე დადგენილი ხარვეზი ვადაში, რაც სააპელაციო საჩივრის განუხილველად დატოვების საფუძველი გახდა. თბილისის სააპელაციო სასამართლოს 2018 წლის 30 იანვრის განჩინებით ნ. მ.-ს სააპელაციო საჩივარზე ხარვეზის შევსების მიზნით დაევალა დასაბუთებული სააპელაციო საჩივრის, საჩივრის ელექტრონული ვერსიისა და სოციალურად დაუცველი ოჯახების მონაცემთა ერთიანი ბაზიდან განახლებული ამონაწერის წარდგენა. სააპელაციო საჩივრის დასაბუთება და საჩივრის ელექტრონული ვერსიის წარდგენა ადვოკატის ვალდებულებაა. ასევე ადვოკატის მოვალეობაში შედის სოციალურად დაუცველი ოჯახების მონაცემთა ერთიანი ბაზიდან განახლებული ამონაწერის წარდგენა, რაც ადვოკატმა ლ. თ.-მ არ შეასრულა. ადვოკატმა ლ. თ.-მ არც დასაბუთებული სააპელაციო საჩივარი და არც საჩივრის ელექტრონული ვერსია არ წარადგინა სასამართლოში. შესაბამისად, ადვოკატ ლ. თ.-ს მიერ დარღვეულია კვალიფიციურად და კეთილსინდისიერად წარმომადგენლობის ვალდებულება, ვინაიდან სააპელაციო საჩივრის სამოქალაქო საპროცესო კანონმდებლობით გათვალისწინებული წესით წარუდგენლობის შედეგად, სააპელაციო სასამართლომ ვერ იმსჯელა სადავო სამართლებრივ საკითხზე, რისი იურიდიული ინტერესიც გააჩნდა კლიენტს - ნ. მ.-ს. კომისია ითვალისწინებს, რომ ადვოკატ ლ. თ.-ს მიმართ მანამდე რაიმე დისციპლინური პასუხისმგებლობის ზომა გამოყენებული არ ყოფილა, ასევე არ დასტურდება ადრე მის მიერ რაიმე დისციპლინური გადაცდომის ჩადენა, რაც ადვოკატის მიმართ დისციპლინური ღონისძიების შერჩევასა შემამსუბუქებელ გარემოებას წარმოადგენს. ეთიკის კომისია მიიჩნევს, რომ ადვოკატ ლ. თ.-ს მიმართ გამოყენებული უნდა იქნეს კერძო სარეკომენდაციო ბარათით მიმართვა, რაც უზრუნველყოფს ადვოკატის მხრიდან პროფესიული ვალდებულებების გათვინობიერების ამაღლებას. კერძო სარეკომენდაციო ბარათის შინაარსი კონფიდენციალურია და იგი ადვოკატს ჩაბარდება პირადად.

დასკვნა

ეთიკის კომისიამ დარღვეულად მიიჩნია კვალიფიციურად და კეთილსინდისიერად წარმომადგენლობის ვალდებულება და ადვოკატს მიმართა კერძო სარეკომენდაციო ბარათით.

განსხვავებული აზრი

სრულად იქნა გაზიარებული ეთიკის კომისიის გადაწყვეტილება ადვოკატ ლ. თ.-ს მიერ დისციპლინური გადაცდომის დადგენის ნაწილში, თუმცა კომისიის ორმა წევრმა მიიჩნია, რომ მოცემული გადაცდომის სიმძიმიდან და პროფესიისადმი მიყენებული ზიანიდან გამომდინარე, ადვოკატს შეეფარდა არათანაზომიერი და პრაქტიკასთან შეუსაბამო დისციპლინური პასუხისმგებლობის ფორმა. ადვოკატ ლ. თ.-ს არაკეთილსინდისიერმა და არა შემთხვევითმა ქმედებებმა კლიენტში უსამართლობის განცდა გააჩინა. აღნიშნული კი გასათვალისწინებელ გარემოებას წარმოადგენს ადვოკატისათვის დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრებისას. მოცემულ საქმეზე ადვოკატ ლ. თ.-ს მიმართ, ნაცვლად დისციპლინური ზემოქმედების ღონისძიებისა, უნდა გამოყენებულიყო უფრო მკაცრი პასუხისმგებლობის ფორმა - სახდელი გაფრთხილების სახით.