



## საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიის 28.02.20 წლის №138/19<sup>1</sup> გადაწყვეტილების მოკლე მიმოხილვა

ანი ჯოხაძე (სტუდენტი)

**ფაქტები:** მოპასუხე ადვოკატები იცავდნენ კლიენტს, რომლის პროცესუალურ მოწინააღმდეგეს წარმოადგენდა მისი ყოფილი მეუღლე (შემდეგში „მომჩივანი ადვოკატი“, „საჩივრის ავტორი“). ყოფილ ცოლ-ქმარს შორის სამოქალაქო დავა მიმდინარეობდა უძრავ ქონებასთან დაკავშირებით, ხოლო ადმინისტრაციულ დავა მომჩივანი ადვოკატის მიერ შემაკავებელი ორდერის გაუქმების მოთხოვნით. ასევე, მომჩივანი ადვოკატის წინააღმდეგ მიმდინარეობდა სისხლის სამართლის საქმე და მას ბრალად ედებოდა მისი მეუღლის (მოპასუხე ადვოკატების კლიენტის) მიმართ ძალადობა, რამაც გამოიწვია ფიზიკური ტკივილი. მოგვიანებით, სააპელაციო სასამართლომ გააუქმა აღნიშნული ორდერი. საჩივრის ავტორი, ასევე, გამართლდა ოჯახში ძალადობის მუხლით მიმდინარე საქმეში. საჩივრის ავტორის პრეტენზიით მოპასუხე ადვოკატებმა ყოფილი მეუღლის ინტერესების დაცვის დროს დაარღვიეს კოლეგიალობის პრინციპი, რადგან არ გადაამოწმეს ფაქტები მასთან, რაც აარიდებდა მას სხვადასხვა სამართლებრივ დავაში მონაწილეობის მიღებას, რეპუტაციის შელახვას და კლიენტების დაკარგვას. მომჩივანი ადვოკატის თქმით, მან განიცადა მორალური ზიანი და გახდა ალკოჰოლის ხშირი მომხმარებელი, რითაც ისარგებლა მოწინააღმდეგე მხარემ. ყოფილი მეუღლე შეეცადა მომჩივან ადვოკატს ხელი მოეწერა ხელშეკრულებაზე, რომლის პუნქტები მიუღებელი იყო საჩივრის ავტორისთვის. მოპასუხე ადვოკატების თქმით მომჩივანი ადვოკატის მხრიდან იყო მუქარა, როგორც მათ მიმართ, ასევე მისი ყოფილი მეუღლის მიმართ.

### პროცესუალური ისტორია

საჩივრის ავტორმა ადვოკატთა უფლებათა დაცვის კომიტეტს განცხადებით მიმართა ადვოკატების მოპასუხე ადვოკატების მხრიდან კოლეგიალობის პრინციპის შესაძლო დარღვევის თაობაზე. 2019 წლის 18 ნოემბერს საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიას გადმოეგზავნა საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ადვოკატთა უფლებათა დაცვის იმერეთის რეგიონული კომიტეტის თავმჯდომარის განცხადება თანდართულ დოკუმენტაციასთან ერთად.

### სამართლებრივი შეფასება

მოპასუხე ადვოკატების მიმართ არ უნდა აღიძრას დისციპლინური დევნა, რადგან მოცემულ შემთხვევაში არ არსებობს ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მე-7 და მე-10.1 მუხლებისა და ადვოკატთა დისციპლინური პასუხისმგებლობისა და დისციპლინური წარმოების შესახებ დებულების 30-ე მუხლის პირველი პუნქტით გათვალისწინებული დისციპლინური დევნის აღძვრის საფუძველი. საპროცესო კოლეგიამ იმსჯელა მოპასუხე ადვოკატები მხრიდან შემდეგი მუხლების შესაძლო დარღვევაზე: ადვოკატი ვალდებულია პატივი სცეს კოლეგებს, არ შელახოს მათი ღირსება და დაიცვას პროფესიული ღირებულებები. ადვოკატი ვალდებულია პატივი სცეს კოლეგას (ადვოკატის პროფესიული ეთიკის კოდექსის მუხლი 7 და 10.1). კოლეგიალობის პრინციპი გულისხმობს კოლეგების მიმართ პატივისცემას, პროფესიული ღირსების დაცვასა და პროფესიული სტანდარტების შესაბამისად მოქმედებას. ადვოკატმა უნდა იმოქმედოს თავისუფლად, ღირსეულად, კანონისა და ეთიკის წესების შესაბამისად, ის ვალდებულია არ შელახოს კოლეგის პატივი, ღირსება, საქმიანი რეპუტაცია, არ დააზიანოს კოლეგის კლიენტის კანონიერი უფლებები

<sup>1</sup> [https://gba.ge/pdf/620e48d5d4058.pdf/138\\_19,%20ar%20agdzvra,%2028.%2002.%2020.pdf](https://gba.ge/pdf/620e48d5d4058.pdf/138_19,%20ar%20agdzvra,%2028.%2002.%2020.pdf)

და დაიცვას კოლეგიალობის პრინციპთან დაკავშირებული სხვა პროფესიული ვალდებულებები. კოლეგიალობის პრინციპი შეიძლება კონკურენციაში მოვიდეს სხვა პროფესიულ ვალდებულებებთან, მათ შორის კლიენტის ინტერესების უპირატესობის პრინციპთან. ადვოკატი ვალდებულია დააბალანსოს მისი პროფესიული მდგომარეობით ნაკისრი ვალდებულებები და კლიენტის დაცვა განახორციელოს ისე, რომ არ დაირღვეს პროცესის მონაწილისა თუ კოლეგის უფლებები. შესაბამისად, ადვოკატმა უნდა მოახერხოს სწორად შეაფასოს სიტუაცია და ეფექტური ლავირების საშუალებით არ დაარღვიოს არცერთი ზემოაღნიშნული პრინციპი. მოპასუხე ადვოკატები ვალდებული იყვნენ ემოქმედათ კლიენტის საუკეთესო ინტერესებიდან გამომდინარე და ეს ინტერესი ბუნებრივია, რომ თანხვედრაში არ მოვიდოდა მომჩივანი ადვოკატის ინტერესებთან. კოლეგიალობის პრინციპი არ მოიაზრებს იმას, რომ ადვოკატს ეკისრება ვალდებულება მოწინააღმდეგე მხარეს - თუნდაც ადვოკატს შეატყობინოს და გადაამოწმოს მის წინააღმდეგ დაწყებული საქმის ავთენტურობა. შესაბამისად, მოპასუხე ადვოკატებს არ ჰქონდათ რაიმე ვალდებულება, კლიენტის მოთხოვნების ნამდვილობა მომჩივან ადვოკატთან გადაემოწმებინათ და ამ მოქმედების განუხორციელებლობა, მათ მიერ რომელიმე ეთიკური ვალდებულების დარღვევაზე არ მეტყველებს. ადვოკატების მხრიდან შესაძლოა ეთიკური ვალდებულების დარღვევას ჰქონოდა ადგილი მაშინ, როდესაც ისინი კლიენტის დაცვას მომჩივან ადვოკატთან შეთანხმებით განახორციელებდნენ. კოლეგიალობის პრინციპი არ არის დარღვეული საჩივრის ავტორის მეორე პრეტენზიასთან მიმართებით, რომელიც ეხება ადვოკატების მხრიდან მისი ყოფილი მეუღლის მიერ მომჩივანი ადვოკატისთვის ხელშეკრულებაზე ხელმოწერის მოთხოვნას. მაშინ როდესაც, თავად საჩივრის ავტორი განმარტავს, რომ ყოფილმა მეუღლემ პირადად წარუდგინა მას ხელშეკრულება, რაზეც ხელი არ მოაწერა, შეუძლებელია ვიმსჯელოთ ადვოკატების მხრიდან რომელიმე ეთიკური ვალდებულების დარღვევაზე, რადგან ამ მოქმედებაში არ ფიგურირებს ადვოკატების რაიმე კანონსაწინააღმდეგო მოქმედება, ამასთან მხოლოდ ხელშეკრულების წარდგენას არ შეუძლია ზიანი მიაყენოს საჩივრის ავტორს.

## **დასკვნა**

მოპასუხე ადვოკატებს არ დაურღვევიათ კოლეგიალობის პრინციპი, ვინაიდან ისინი მოქმედებდნენ კლიენტის ინტერესებიდან გამომდინარე.